

Så skal vi ikke være enige om, at man i dansk ret ikke har hjemmel til at foretage præventive anholdelser? Hvis en person f.eks. er i besiddelse af en hætte, så kan han anholdes, men kun så længe, som det tager at beslaglægge hættens og konstateres hans identitet. Derefter er der jo ikke noget anholdelsesgrundlag, og hvis man holder ham tilbage længere, ja, så er det ulovlig frihedsberøvelse.

Det er et udmærket eksempel på, at forslaget ikke er helt så gennemarbejdet, som bemærkningerne antyder. Jeg er godt klar over, at der er foregået et stort arbejde med det, men der er altså nogle huller i det.

Forslaget er formuleret så bredt, at det vil stille politiet i nogle håbløse skønsituationer, hvor ordensmagten enten vil blive totalt til grin, eller hvor det i værste fald vil resultere i nogle ulykkelige og voldsomme konfrontationer.

Hvis man er så forhuppet på at få et maskeforbud, må det dog i det mindste forlanges, at det er udformet helt præcist, sådan at hr. og fru Danmark ikke pludselig kan straffes, fordi de tilfældigvis tager solbriller på et sted, hvor det ikke er anerkendelsesværdigt.

Enhedslisten tvivler på, at det er muligt at lave et forbud, som hænger bare nogenlunde sammen, og det fremsatte forslag er i hvert fald ikke et eksempel på det. Enhedslisten kan ikke støtte lovforslaget.

Jann Sjørnsen (KRF):

Det er glædeligt, synes jeg, at regeringen er blevet omvendt i spørgsmålet vedrørende maskeforbud. Vi tilslutter os naturligvis det forslag, som regeringen i dag har til behandling her i Folketingssalen, sådan som vi også tilsluttede os det forslag fra Venstre og De Konservative, som vi behandlede tidligere i denne folketingssamling.

Og fordi vi har behandlet det tidligere, skal jeg nøjes med i denne omgang at fastslå, at for os i Kristeligt Folkeparti er det helt centrale i denne her sag, at når man ønsker at forsamles og demonstrere, at ytre sig på offentlige steder, må man gøre det på en sådan måde, at man er identificerbar, så det kan ses, hvem der taler, og hvem der deltager i f.eks. en demonstration og de ytringer, der kommer til udtryk i den forbindelse. Det er helt centralt, synes jeg, for forståelsen af den demokratiske ytringsfrihed, som vi alle, også her i Tinget, hæger om.

Jeg vil også godt understrege, at selv om der gennem tiderne er blevet brugt meget krudt på

debatten om maskeringsforbud, som det også er fremgået af debatten i dag, så er det ikke vores opfattelse i Kristeligt Folkeparti, at forslaget i sig selv løser alle problemer i forhold til de bøller og ballademagere, som optræder med hætter eller lignende i forbindelse med demonstrationer; men forslaget giver efter vores opfattelse politiet mulighed for at pille potentielle uroelementer ud af f.eks. en demonstration og giver dem dermed også mulighed for, hvis der så bliver uroligheder, selv om der ikke er maskerere i demonstrationen, at foretage et bedre efterforskningsarbejde end ellers.

Derfor støtter vi forslaget. Vi synes, det er et element i en strategi for i højere grad at komme vold og kriminalitet i vort samfund til livs, og selv de små skridt skal tages med i denne her sammenhæng. Derfor vores fulde støtte til lovforslaget om et maskeringsforbud. Maskerne skal falde i forbindelse med demonstrationer, også selv om det er ved at være fastelavn.

Tom Behnke (FRI):

Vi må jo se i øjnene, at tiden fra en idé skabes, til den bliver til realitet, nogle gange kan være 10 år. Nogle gange går det hurtigere, men i det her tilfælde gik der jo altså 10 år.

Vi er i Frihed 2000 ikke utilfredse med, at forslaget kommer, tværtimod, men vi havde gerne set, at det var kommet noget før, specielt når vi hører regeringsordførerne bruge argumentet, at det er, fordi omfanget af maskering er steget. Her må man nok henlede opmærksomheden på, hvor meget masker har været brugt igennem de sidste 10 år.

Jeg tror ikke, det er steget synderligt meget. Masker har været benyttet ganske meget igennem alle 10 år, og man har hver eneste gang benyttet dem for at skjule sin identitet i forbindelse med demonstrationer, hvor man ønskede at begå kriminelle handlinger. Derfor er det argument selvfølgelig ikke holdbart, men tværtimod et argument for, at forslaget skulle have været gennemført for mange år siden.

Med hensyn til politiets indstilling er det jo rigtigt, som det er blevet sagt, at de, som ministeriet har spurgt i politiet, tidligere har advaret imod det. Men hvis man spurgte bredt i politiet, så er der ingen tvivl om, at politiets generelle, brede holdning har været: Lad os få et maskeringsforbud, jo før jo bedre.

Det er jo selvfølgelig, fordi politiet har en bestemt opgave i forhold til retsplejelovens § 108, nemlig at forebygge og forhindre kriminelle