

tragtninger, dels de konkrete kvalitetsting, der kan være ved lovforslaget, sådan som det er udformet.

Hovedproblemet er, at det er formuleret så bredt, at kun fantasien sætter grænser for, hvilken grotesk situation der kan opstå som følge af forslaget. For det første kan det jo vække en vis undren, at forslaget ikke nævner optøjer i selve lovteksten, men i stedet for nævner møder, forsamlinger eller optog.

Det vil altså sige, at mens man principielt kan blive straffet for at bære solbriller ved et grundlovmøde, ja, så er det ikke strafbart i forhold til lovteksten at bære hætte under de optøjer, der var på Nørrebro for nogle måneder siden. Jeg gætter på, at det er, fordi begrebet optøjer sådan set allerede giver mulighed for under den eksisterende lovgivning at opnå det, som man gerne vil opnå med det her lovforslag.

Og dermed bliver det jo sådan, at lige præcis det begreb, der hedder det anerkendelsesværdige formål, er nøgleformålet i det her lovforslag, og i virkeligheden ikke de ting, som har været fremført indtil nu.

Det uoverskuelige problem med begrebet anerkendelsesværdige formål er åbenlyst for mig. Det betyder ifølge forslaget bl.a., at man godt må have halstørklæde på for at beskytte sig mod vejret. Og det er selvfølgelig rart at vide. Men forslaget siger også, at hvis der så bliver uroligheder, må man pludselig ikke være i besiddelse af et halstørklæde. Man skal altså øjeblikkelig kaste det fra sig, for det er jo ikke nok bare at tage det af.

Det samme gælder alle andre genstande, der helt eller delvis kan bruges til maskering. Man kunne f.eks. bruge sådan en her som eksempel. Det er sådan et meget anerkendt og almindeligt klædningsstykke. Hvis man går med sådan en her, kan man altså komme i den situation, at man skyndsomst må smide den fra sig eller risikere at blive anklaget med fængselsstraf til følge.

Helt grotesk kan det selvfølgelig blive, hvis forslaget ikke kun omfatter deltagerne i et møde, men også tilskuerne. Og dermed kan det altså også være almindelige forbipasserende. Sagt på en anden måde: Forslaget omfatter alle, politiet kan få fat i, uanset om man har noget med det pågældende møde at gøre eller ej. Og vi har jo eksemplerne fra Nørrebro, hvor man fik fat i én 4 timer senere, som var bevæbnet med en mobiltelefon, men i hvert fald ikke i no-

gen af dem, der havde været med til det, der foregik på det tidspunkt.

Med andre ord: Kommer man forbi et sted, hvor der er ballade, ja, så gør man klogest i hurtigst muligt at smide alt tøjet, ellers risikerer man at blive straffet. Men det bliver man selvfølgelig også, hvis man smider alt tøjet.

En anden mærkværdig konsekvens af forslaget er, at de halstørklæder, som fodboldfans f.eks. ynder at klæde sig i til fodboldkampe, vil kunne medføre strafansvar, for selv om halstørklædet som udgangspunkt er lovlig beklædning, ja, så gælder det altså ikke, hvis man tilhører en gruppering, der tidligere har anvendt halstørklæder til at skjule identiteten. Så også her er der nogle problemer.

Hvis man er flygtning og demonstrerer mod hjemlandets magthavere og man er bange for forfølgelse eller represalier, så må man godt maskere sig. Det er selvfølgelig et forbehold, som vi for så vidt er glade for, men jeg ville nu godt høre ministerens angivelse af, hvad det er for nogle lande, vi taler om. Er det Danmark, Holland, Østrig eller et arabisk land, eller hvilke lande tænker man på? Er det præcist defineret, eller er det op til politiets geografiske viden?

Et andet bekymrende element ved forslaget er håndhævelsen af forbudet. Det kræver ikke, at politiet meddeler den pågældende forsamling, at maskering ikke længere er anerkendelsesværdig. Konsekvensen er, at personer, som i den bedste mening har trukket halstørklædet godt op om hovedet for at beskytte sig mod kulden, kan blive straffet, hvis politiet pludselig ikke længere mener, beskyttelse er anerkendelsesværdig, og politiet behøver overhovedet ikke at advare om det. Altså slut med det der med i kongens og lovens navn og alle de der ting; det hører ikke hjemme her.

Lovforslagets absurditet bliver yderligere understreget, når man kigger på de foreslåede straffniveauer, og som om det ikke er nok, så indeholder bemærkningerne til forslaget direkte forkerte gengivelser af gældende ret.

Det fremgår jo, at personer, der tages med genstande, der kan anvendes til maskering, kan anholdes, og så længe de er anholdt, afskæres de fra at deltage i mødet eller demonstrationen. Så forestiller man sig åbenbart, at folk kan tilbageholdes i længere tid. Det synes jeg er interessant. Måske justitsministeren kan være venlig at forklare dét nærmere.