

f.eks. at se på: Skal politiet have nogle flere virkemidler? Kunne det være en mulighed f.eks. at bruge vandkanoner i de pågældende tilfælde med farvet væske? Eller burde man ikke efterfølgende have givet erstatning til de butiksejere, det gik ud over? Burde man ikke indføre anonyme vidner, civile agenter?

Vi er i en situation, hvor der er meget få anholdte på baggrund af det, der skete den 7. november. Politiet ved rimelig godt, hvem det er, men de har altså ikke nogen beviser på, hvem det er, og derfor har de svært ved at gøre ret meget ved det. Så der er andre ting, man burde overveje efter den 7. november, og dem håber vi at justitsministeren i samarbejde med Folketinget også vil komme med fremover. Men vi må rose justitsministeren for, at det her i hvert fald er opnået.

Ja, vi har jo tradition for her i Folketinget at holde lange ordførertaler, hvor vi analyserer delelementer i forslagene og sådan noget, men jeg har faktisk svært ved at gøre meget mere end at sige, at her er der gjort et godt stykke arbejde. Oppositionen har så også tidligere fremsat forslag, som hr. Helge Adam Møller var inde på, der tangerer det her, og derfor er det selvfølgelig glædeligt, at det forslag, som Venstre og De Konservative og som også Dansk Folkeparti fremsatte her i 1999, faktisk stort set er det, som bliver vedtaget, forhåbentlig, når den her debat er overstået.

Jeg må sige, at når jeg hører SF og Enhedslisten, som sammen med de autonome selvfølgelig er imod, imod, imod – jeg hører også lidt, at De Radikale er det, men jeg kan ikke rigtig finde ud af, om regeringen kommer til at stemme samlet i den sidste ende, men det gør den vel nok – når jeg hører det, så er det helt entydige signal, jeg oplever, at man ikke har tillid fra SF og Enhedslistens side til politiet.

Og det er gravalvorligt, for har vi virkelig partier herinde på Christiansborg, der i så høj grad udtrykker mistillid til politiet hver eneste gang, vi diskuterer de her ting omkring øget kriminalitetsforebyggelse og indgreb over for uro og ballade, ja, så har vi et problem.

Det er beklageligt, at der altså er partier herinde på Christiansborg, der hele tiden udtrykker mistillid til politiet og ikke har tillid til, at når f.eks. fru Anne Baastrup møder op til en demonstration, så bliver hun selvfølgelig ikke anholdt, fordi hun står med en hue eller nogle vanter, eller hvad det er, hun har af beklædningsgenstande, selvfølgelig bliver fru Anne

Baastrup ikke det. Det er noget pjatteri og noget spild af tid at bruge Folketingets gode tid på her. Lad os da lade være at diskutere sådan nogle petitesser. Selvfølgelig anholder politiet ikke fru Anne Baastrup i forbindelse med sådan noget som det her.

Det står også meget klart i bemærkningerne, at det slet ikke vil komme på tale. Det er op til politiets vurdering i det enkelte tilfælde. Så hvis fru Anne Baastrup skulle anholdes for noget, var det for ikke at have tillid til politiet, men ikke noget omkring hendes maskering eller hætter. Det er der slet ikke tale om. Det er fuldstændig nonsens at komme ind på det.

Men altså vi må diskutere det her fremover i Retsudvalget, men jeg kan ikke se nogen forhindringer for, at det skal blive vedtaget. Om så SF, Enhedslisten og De Radikale stemmer imod – det er bare ærgerligt, men jeg regner med, at det bliver vedtaget, og jeg synes, vi skal rose ministeren for det her initiativ.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, hr. Peter Skaarup er ret tungnem, når man tænker på, at han har været medlem af dette Folketing i 2 år, hvis han endnu ikke har opdaget, at regeringen fremsætter forslag, som begge partierne står bag. Sådan er det. Sådan bliver det også her. Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet stemmer sammen for dette forslag både ved fremsættelsen her og ved de senere behandlinger.

Men jeg vil godt spørge hr. Peter Skaarup om en enkelt ting. Han udtalte sig ret begejstret om begrebet anonyme vidner. Hvordan passer det sammen med, at man her vil tvinge folk til at vise deres ansigt åbent, det vil sige, at der lovgives imod anonymitet, og samtidig ønsker man at give andre grupper i samfundet en særlig ret til anonymitet?

Skulle man ikke tale rent ud og sige: Vi er imod anonymitet, vi er imod anonyme demonstranter, vi er imod anonyme stenkastere, vi er også imod anonyme vidner? Det ville være smukt og logisk.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen det er da meget glædeligt, at Det Radikale Venstre har besluttet sig for at sige ja til det her forslag. Jeg husker jo, at fru Elisabeth Arnold i en avis sagde, at statsministeren i forbindelse med den her debat havde en rygrad