

formummet bag halstørklæde og hue, at sige: Nej, hende tør vi ikke anholde.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FRI):**

Fru Anne Baastrup brugte en formulering om, at med det her lovforslag kan politiet fremover bestemme, hvilke unge der skal i fængsel. Jeg vil godt høre fru Anne Baastrup, som jo kender en del til lovgivningen og juraen: Hvor i retsplejeloven fremgår det, at det er politiet, der bestemmer, hvem der skal i fængsel? De paragrafer synes jeg ikke jeg har kunnet finde noget sted i retsplejeloven, men det kan da være, at den mulighed er dukket op, uden at jeg har opdaget det. Det vil jeg i så fald gerne korrektes i.

Det andet, jeg gerne lige vil bemærke til fru Anne Baastrup, er, at der er et andet sted, hvor politiet også er nødt til at skønne; det er f.eks. færdselsloven. Der står i færdselsloven, at man skal afpasse hastigheden efter forholdene. Hvem skal vurdere, om hastigheden har været efter forholdene? Ja, i første omgang er det politiet, der vurderer, om man vil rejse tiltale. I anden omgang er det så domstolene, der vurderer, om man vil straffe eller ej. Skal den slags bestemmelser også luges ud? Er fru Anne Baastrup og SF imod alle de bestemmelser, der er i lovgivningen, hvor politiet i første omgang foretager et skøn, og ser vi i så fald en række forslag fra SF's side om, at de skal ophæves?

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Til hr. Tom Behnke: O.k., det var en fejltagelse. Det er domstolene, der smider folk i fængsel. Men den henvisning, der er i bemærkningerne til det, der foregik på Nørrebro, betyder jo rent faktisk, at den politibetjent, der render rundt og patruljerer i Blågårdsgade, er forpligtet til at holde øje med, om der nu er nogle af dem, der tilhører den gruppe, som altid går med hætter og snor, der kan finde på at lave noget uro.

For vi skal også huske på, at der ikke var anmeldt nogen demonstration. Den måde, som de dér folk samlede sig på på Nørrebrogade, sådan som jeg har forstået det, gjorde, at der ikke var nogen jordisk chance for at finde ud af, om de ville lave noget. Men politiet har nu med den henvisning fået en forpligtelse til at holde øje med det. Og det er fængsel i 6 måneder, den her bestemmelse lægger op til. Det synes jeg altså er ret meget.

Og så til fru Elisabeth Arnold: Jeg tror altså ikke, at politiet ville sætte mig fast, slet ikke. Og jeg er også fuldstændig klar over hensynet til vejrliget. Men hvis det nu er sådan, at man holder en demonstration, hvor halvdelen af gruppen render rundt med noget, som er egnet til at maskere sig med, og den anden halvdel render rundt med huer og halstørklæde, som også er egnet til maskering, men hvor man overhovedet ingen ambitioner har om at lave noget som helst galt uden altså at demonstrere, så ville alle sammen jo stå i den situation, at de kunne risikere fængselsstraf, ja, i hvert fald bøde, hvis det er sådan, at der er en lille del af gruppen, der laver uro. Det er altså ikke hensigtsmæssigt, og de har ikke forsæt til at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg ved ikke, hvad det er for en bananrepublik, fru Anne Baastrup taler om. Det er i hvert fald ikke Danmark. Fru Anne Baastrup siger, at politiet har rettigheder til at sætte folk i fængsel, politiet har rettigheder til at tvinge folk til at betale bøder, hvis det er sådan, at de i øvrigt ikke overtræder lovgivningen. Sådan er det jo ikke.

For det første har vi fået rettet fru Anne Baastrups store misforståelse med, hvem der sætter folk i fængsel, nemlig domstolene, og sådan er det i øvrigt også. Hvis fru Anne Baastrup var ude til en demonstration og havde påført sig klædningsgenstande af hensyn til vejrliget, jamen så er fru Anne Baastrup da fuldstændig straffri. Der er da ikke nogen, der kan komme med hverken bødeforlæg eller en anden form for sanktion over for fru Anne Baastrup, heller ikke over for andre borgere i det danske samfund.

Hvis fru Anne Baastrup deltager i en demonstration, hvor andre pludselig optræder med uroligheder, laver hærværk osv., og fru Anne Baastrup ikke deltager i det, og fru Anne Baastrup blot har sit halstørklæde på, jamen så vil fru Anne Baastrup da aldrig nogen sinde skulle betale det bødeforlæg, hun får forelagt, og så er det politi og anklagemyndigheden, der skal rejse en sag ved domstolene mod fru Anne Baastrup for at få gennemtvunget det bødeforlæg.

Og tror fru Anne Baastrup, at det er nemt for politiet at bevisføre, at fru Anne Baastrup på en meget kold februar- eller martsdag altså var ude for at demonstrere, bare fordi hun havde et halstørklæde på? Dé har jeg den samme tillid,