

Ikke i min vildeste fantasi har jeg forestillet mig, at den socialdemokratisk-radikale regering ville gennemføre den type kriminalisering med den straf. Selv opløb straffes kun med 3 måneder. Forfølger en mand sin tidligere hustru med trusler om vold osv. og derfor får et tilhold, er det kun under skærpene omstændigheder, han kan få 6 måneders fængsel.

Gennemgangen af de andre landes straffesamlinger viser tilsyneladende, at man ikke overhovedet anvender fængselsstraf for ulovlig brug af maskering. I Tyskland fremtræder det, som om man højst kan få en bøde.

Og hvad er det så, der er en skærpene omstændighed efter det her lovforslag? Hvornår får man ubetinget frihedsstraf?

Skærpene omstændighed er, hvis andre laver uroligheder, og det understreges i bemærkningerne, at det skal føre til ubetinget frihedsstraf, at man under de omstændigheder bruger hætte eller er i besiddelse af beklædningsgenstande, der er egnet til at tildække ansigtet.

Forleden var jeg til demonstration mod dødsstraf. Det var kaldt, og jeg havde naturligvis hue og tørklæde på. Der var nogle unge, som godt kunne ligne nogen, der eventuelt kunne finde på at lave uroligheder. De gjorde det ikke. Men min blotte tilstedeværelse med disse beklædningsgenstande kunne give politiet mulighed for at give mig en ubetinget frihedsstraf, hvis de andre lavede uro.

Vi taler en del om forsæt som forudsætning for, at man kan straffes. Her er der ikke krav om forsæt til noget som helst. Jeg har da ikke forsæt til at deltage i en demonstration, der skal føre til uroligheder. Jeg har bare forsæt til ikke at fryse.

Nu tror jeg ikke, at min frihed er truet, men hvordan vil politiet skelne mellem dem, der ikke måtte have forsæt til at lave uro eller ikke kunne komme væk hurtigt nok, og dem, der har forsæt? Skal alle have ubetinget frihedsstraf? Og hvor er vi så henne?

Og hvordan er det så med grundlovens § 79 kombineret med retten til ytringsfrihed? Maskering med masker, der viser Haider, kunne måske en dag blive interessant. Også her kan man løbe ind i en fængselsstraf, hvis politiet skønner, at man ønsker at omgå maskeringsforbudet.

Forleden faldt jeg over et citat i en kronik, der gennemgik dette forslag, et citat, jeg synes, de forskellige partier burde tænke over: »Uden magt bag retten ville samfundet udvikle sig til

et anarki. Uden ret bag magten ville det udvikle sig til en politistat.«

Det her lovforslag giver politiet den helt ubegrænsede magt til at skønne over, om der er unge, der skal en tur i fængsel, eller om de ikke skal. Finder politiet, at der er en ung, som ligner en, der er på vej til at lave uro, så kan han få en bøde på 1.000 kr.

I bemærkningerne er der en henvisning til uroen på Nørrebro, og det viser, hvad forslaget kan bruges til. Her var politiet ikke i stand til at vide, om der ville opstå uro. De tog jo ikke advarslerne alvorligt. Med henvisning til urolighederne på Nørrebro har man åbnet for den helt ubegrænsede magt for politiet. Den patruljerende politibetjent behøver ikke at vide, om den unge har et mål, hvor maskering kan blive aktuel. Med denne henvisning er alt tilladt for den politibetjent, der vælger at skønne, at den unge nok har til hensigt at lave uro.

Bødeforelæg, hvis blot den unge har en snor i sin obligatoriske hætte på trøjen, er det det samfund, vi vil have? SF siger nej tak.

Med vedtagelsen af dette lovforslag er der kun tilbage at håbe på, at dansk politi vil være sig sit ansvar bevidst, og at domstolene, som jo efterhånden er de eneste, der holder fast i sædvanlige retstraditioner, vil sikre, at man ikke kan dømme folk til fængsel, hvis de ikke har forsæt til at begå en forbrydelse.

Er vi nu kommet så langt ud i Socialdemokratiets ønske om at være et lov og orden-parti, at alle retsgarantier skal tilsidesættes? Jeg græmmes.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Fru Anne Bastrup gik meget op i at beskrive den situation, hun havde været i, da hun havde været ude for at demonstrere mod dødsstraf og havde taget hue og halstørklæde på. Det er da klart et af de eksempler, der er taget med i lovforslagets bemærkninger om, at man må have lov at beskytte sig mod vejrliget.

Men politiet har selvfølgelig skønsmuligheden, og politiet har også muligheden for at skønne galt, og jeg går ud fra, at fru Anne Bastrup i så fald vil benytte sin grundlovssikrede ret til at anlægge sag og til at få sagen for retten, så politiet bliver dømt.

Det er jo politiets risiko, at de skønner galt. Og derfor har de også muligheden for i sådan nogle tilfælde, hvor de ser fru Anne Bastrup