

Grundloven beskytter borgernes ret til at forsamle sig fredeligt, og allerede i grundloven er der jo, i og med at der også er en § 80, en erkendelse af, at ikke alle forsamlinger har grundlovens beskyttelse.

Jeg synes nok, at i de eksempler, som fru Anne Baastrup også har nævnt, er det altså spørgsmålet om at ville stå ved sine ytringer. Og det er rimelig basalt for os i Socialdemokratiet, at når man debatterer og man demonstrerer, at man har en politisk holdning, så står man også ved den.

Så skal jeg sige til fru Jette Gottlieb:

Jeg beklager, at vendingen blev opfattet sådan. Det er klart, at vi sidder herinde for at tage nogle politiske beslutninger, men den hidtidige baggrund for, at vi fra Socialdemokratiets side ikke har kunnet støtte et maskeringsforbud, har været, at folkene i marken har sagt, at de ikke kunne håndtere det.

Dér har vi ikke ment, at vi skulle lave lovgivning, som vi på forhånd vidste ikke kunne bruges. Nu har man så arbejdet hen imod at få en afgrænsning, der har gjort, at politiet mener, at de kan håndhæve det, og derfor mener vi, at vi nu er parate til at indføre et maskeringsforbud.

Inge Dahl-Sørensen (V):

10 år og 10 beslutningsforslag skulle der til samt mange demonstrationer med alvorlig vold, hærværk og ødelæggelser til følge, før justitsministeren blev overbevist om det rigtige i at fremsætte et lovforslag om maskeringsforbud.

I Venstre er vi glade for og tilfredse med, at dagen endelig oprandt, hvor politiet nu får et redskab, som de i øvrigt også selv har bedt om og er glade for.

Forslaget ligger langt hen i forlængelse af det, som Venstre tidligere sammen med De Konservative har fremsat, og derfor støtter vi forslaget.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Venstres anden retspolitiske ordfører plejer jo at gå meget op i retssikkerheden, når det drejer sig om strafferetlig forfølgning. Har man i Venstres folketingsgruppe overvejet den situation, at der ikke nødvendigvis i alle sager, der kan straffes efter denne her bestemmelse, stilles krav om forsæt?

Har Venstres folketingsgruppe været opmærksom på, at hvis man render rundt med en

maske, så er det en bøde på 1.000 kr., men hvis man render rundt med en maske og der er andre, der laver uro, så står der i bemærkningerne, at det er ubetinget frihedsstraf, man skal have. Hvad har Venstres folketingsgruppe overvejet i den situation? For den plejer jo altid i øvrigt at holde den store fane højt i sager om retssikkerhed.

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jamen i Venstre har vi gennemlæst forslaget og er meget tilfredse med det. Vi mener nok, at det skal blive håndhævet, som justitsministeren jo også har været fremme og sige, så vi har overhovedet ikke nogen problemer.

Jeg vil gerne sige, at vi holder altså ikke hånden over de forbrydere, som fru Anne Baastrup åbenbart forsøger at holde hånden over, så for os er der ingen betænkeligheder.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan bare forstå, at Venstres folketingsgruppe på nuværende tidspunkt står i den retspolitiske situation, at forbryderne skal straffes, uanset om reglerne i øvrigt overholder almindelige retstraditioner som f.eks. det at stille krav om forsæt til en forbrydelse.

Det synes jeg er en interessant nyskabelse, og den vil jeg bruge senere.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Kan fru Inge Dahl-Sørensen bekræfte, at hvis man, som fru Anne Baastrup lagde op til, er i den situation, at man tilfældigvis kommer til som maskeret at stå i en demonstration, hvor det er sådan, at den udvikler sig til vold og hærværk, så har man muligheden for at tage masken af.

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jamen det kan jo siges rigtig kort: Ja.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Så vil jeg kort sige, at man jo også kan have den maske, og den putter man så i lommen. Har man så ikke stadig væk overtrådt den sidste del af bestemmelsen? Den her bestemmelse er vanvittig, og det ved fru Sandy Brinck også godt.