

tigt, at der i de nuværende bestemmelser ligger nogle skønsmuligheder, er det så ikke tilstrækkeligt? Kan det påvises, at de bestemmelser, der er i dag, ikke er tilstrækkelige til at løse de formål, som man antyder?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige til lykke til Socialdemokratiet. Det er rart at se, at man nu har ændret holdning. Men jeg kan også se, at man har fået en ny ordfører på, og fru Sandy Brinck er måske så den nye ordfører, der varsler nye tider i Socialdemokratiet, og det vil vi da se meget positivt på, og vi vil se frem til, at det også gør sig gældende på nogle andre områder.

Derfor vil jeg godt benytte lejligheden her til at advare Socialdemokratiet imod, at man i fremtiden tordner så aggressivt imod forslag fra oppositionen, herunder forslag fra undertegnedes, for det har man jo gjort imod det her forslag siden 1990, da jeg fremsatte det første gang. Man har jo tordnet imod det, og det, man opnår, er, at den dag, hvor man selv indser, at jo, det var rigtigt, hvad hr. Tom Behnke foreslog dengang – det er ganske vist 10 år senere, men lad det ligge – så vil man jo opleve det, som vi oplever her under førstebehandlingen, nemlig at både SF og Enhedslisten angriber Socialdemokratiet. Det kunne man have været foruden, hvis man i sin tid havde ladet være med at tordne så hårdt imod vores forslag.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Til fru Anne Baastrup: Ingen forhindres i at ytre sig, men det skal være en åben ytring, og det tror jeg også vi er enige om ud fra nogle demokratiske principper at det bør være.

Fru Jette Gottlieb spurgte, om det ikke er et stort ansvar at lægge på politiet: Jamen politiet har faktisk bedt om i denne her sag at få nogle muligheder, og de har været med til også at give de afgrænsninger, og derfor har jeg og partiet faktisk stor tillid til, at man også kan håndtere de skønsmuligheder, også fordi vi har erfaring for, at man i andre sammenhænge kan gøre det.

Til hr. Tom Behnke: Jeg var ved at blive bange for, at hr. Behnke ville advare imod mig, men jeg takker da for hr. Behnkes lykønsninger, og ja, nye tider, det kan man jo altid sige;

det kommer jo an på, hvad de indeholder, så det kan vi følge.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg må sige, det er en nyskabelse, at Socialdemokratiet nu mener, at en nonverbal ytring fremover skal være forbudt, og dér må jeg så betro den socialdemokratiske ordfører, at det altså ikke er i overensstemmelse med grundloven, at nonverbale ytringer er ulovlige, og det er jo rent faktisk det, der ligger i det her forslag.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg tror, det er på sin plads at få sagt et par ord til fru Anne Baastrup, som her fra starten af debatten har lagt op til, at det lovforslag, som jeg på regeringens vegne har fremsat, skulle være en krænkelse af grundlovssikrede rettigheder som ytringsfriheden, som jo ikke bare er sikret i vores egen grundlov, men også har en international konvention som grundlag, nemlig den europæiske menneskerettighedskonvention.

Jeg skal sige til fru Anne Baastrup, at de grundlovssikrede rettigheder, som vi har, værner regeringen om, og dem er vi heldigvis et meget stort flertal i Folketinget der altid vil værne om, også dem, der fastlægges i den europæiske menneskerettighedskonvention, og det gør det her lovforslag også.

Også de nonverbale ytringer, som fru Anne Baastrup er så optaget af, er der taget hånd om. Og dér, hvor der vil være tvivlstilfælde, dér, hvor politiet måtte have anholdt nogle, hvor den pågældende mener, at det ikke var omfattet, og at det ikke kan være kriminaliseret at lave den her maskering i forbindelse med en konkret demonstration, jamen så er det jo sådan, at vi har en sikkerhed for, at domstolene tager stilling til det, og her fastlægger domstolene så den afgrænsning.

Og jeg er sikker på, at som politiet i dag kan håndtere mange af de her tvivlsspørgsmål på en fornuftig og ordentlig måde, vil de også kunne gøre det i fremtiden. Og dér, hvor der så kan være en sag, hvor den enkelte borger føler sine rettigheder krænkede, er det heldigvis i vores samfund, som er et retssamfund, henlagt til domstolene at håndtere det. Og så er det jo forbundet med – hvis politiet har begået en fejl her – at borgeren ikke blot får medhold, men også, at der vil blive udbetalt en erstatning fra myndighedernes side.