

ske på. Det er en ytring, men det fremgår ganske tydeligt af det her lovforslag, at den ytringsret nu kan tilsidesættes via maskeringsforbudet.

Jeg vil godt spørge, om den socialdemokratiske ordfører synes, at det er den mest hensigtsmæssige måde at forvalte vores grundlov på, for hvis det er sådan, at man vil ytre sig imod en eller anden amerikansk præsident, Haider, eller hvad ved jeg, så kan man jo stå i den situation, at politiet på baggrund af et tilfældigt skøn beslutter sig for, at ytringsfriheden, nemlig friheden til at vise en maske af en eller anden, man ikke kan lide, tilsidesættes, fordi maskeringsforbudet træder i kraft i stedet for.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil alligevel på trods af det sagte godt hæfte mig ved det skift i Socialdemokratiets standpunkt på det her punkt.

Alle de argumenter, som Socialdemokratiet i tidens løb har fremført imod maskeforbud, kan umuligt være bortfaldet af de argumenter, der ligger i, at politiet nu gerne vil være med til et sådant maskeforbud, og at der er sket så meget, der har været så meget grovere, i den mellem-liggende tid, at det nu er nødvendigt, og det har det ikke været før.

Jeg vil gerne forholde mig til det meget principielle, der ligger i, at man altså overlader et meget vægtigt skøn, nemlig om der er tale om maskering eller der ikke er tale om maskering, til politiet. Hvordan forholder Socialdemokratiet sig nu til det forhold?

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Til fru Anne Baastrup er der kun at sige, at det eksempel, som fru Anne Baastrup nævner, er inden for et anerkendelsesværdigt formål. Lovforslaget beskriver faktisk i sine bemærkninger meget tydeligt, at dér, hvor man eksempelvis som flygtning går ud og demonstrerer mod en anden magthaver, er tilsløring faktisk anerkendelsesværdigt.

Til fru Jette Gottlieb, som gerne vil have den mere principielle diskussion, kan jeg sige, at det jo ikke er usædvanligt, at vi i Folketinget laver lovgivning, der lægger op til nogle konkrete vurderinger. Det er faktisk mere reglen end undtagelsen, og i de bestemmelser, som dette maskeringsforbud er et supplement til, ligger der også et skøn.

Jeg mener faktisk, at politiet håndterer det skøn i andre situationer – knivforbudet har jo været en del af debatten tidligere – og derfor har jeg ikke nogen grund til at betvivle, at det ikke også kan udøve det konkrete skøn her, men der er jo altid mulighed for at få prøvet en anholdelse ved domstolene.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er fuldstændig rigtigt, at der er visse typer maskering, man accepterer, men der er også typer, hvor man åbenlyst – og man skriver det også i bemærkningerne – tilsidesætter retten til at ytre sig.

Det fremgår her, at hvis man har en maske på og der er tale om et omgælses tilfælde, hvor maskeringen, selv om den for så vidt i sin udformning m.v. kan siges at repræsentere en meningstilkendegivelse, i den konkrete situation reelt anvendes som dække for kriminalitet, vil forholdet være omfattet af forbudet.

Det er det eksempel, hvor man laver en demonstration imod en eller anden regeringsleder, der formentlig er den danske regering vengsindet, og hvor politiet så siger: Her er der nogle ballademagere, så her går vi ind og siger: I har ikke ret til at ytre jer. Vi mener, I vil lave uro. Vi mener, I vil omgå maskeringsforbudet ved at tage de der masker på.

Det er jo grundlæggende i strid med den ytringsfrihed, der ligger bag forsamlingsfriheden.

Det er fuldstændig korrekt, at når det drejer sig om flygtninge, hvor der er et anerkendelsesværdigt formål, nemlig at de ikke skal kunne forfølges via deres demonstration, har man taget højde for situationen, men ikke for den anden.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Lige med hensyn til det sidste vil jeg spørge: Er det ikke at lægge et meget stort ansvar på politiet at forestille sig, at politiet har kendskab til de indre forhold i de lande, som man eventuelt måtte kunne finde på at demonstrere imod, altså at lægge et ansvar på politiet for at vurdere, om det nu er anerkendelsesværdigt eller ikke-ankendelsesværdigt, at man føler sig nødsaget til at skjule sit ansigt, hvis man demonstrerer? Det var den ene del af det.

Den anden del, jeg ville spørge om, var det andet, som jeg selv rejste: Jamen hvis det er rig-