

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 40:**

**Forespørgsel til statsministeren og kulturministeren [om regeringens planer for opfølgning af Holocaustkonferencen i Stockholm].** Af Søren Søndergaard (EL) m.fl. (alle partier). (Forespørgslen anmeldt 24/2 2000).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 196: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Maskeringsforbud).**

Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 9/2 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Sandy Brinck (S):**

Et maskeringsforbud har været diskuteret i det her Ting ganske mange gange gennem årene, hvorfor første del af min ordførelse også vil blive genbrug.

I Socialdemokratiet er vi af den holdning, at når vi lever i et demokrati med ytringsfrihed, forsamlingsfrihed og indflydelse, så er det uacceptabelt, at man ved demonstrationer eller lignende ikke står ved sine holdninger, at man formummer sig, maskerer sig, slører sin identitet. Det har vi ingen sympati for.

Spørgsmålet er selvfølgelig så: Hvad er nyt denne gang? For os i Socialdemokratiet er der to faktorer, der gør situationen anderledes end tidligere:

For det første har der været en udvikling, hvor maskering mere og mere organiseret indgår i særlige grupperes demonstrationer, og disse demonstrationer har i stigende grad udviklet sig til vold og hærværk og også i en sådan grad, at man i nogle situationer kan være i tvivl om demonstrationens egentlige formål.

For det andet har politiet ændret opfattelse af, hvorvidt et maskeringsforbud kan håndhæves. Dette har haft væsentlig indflydelse på den socialdemokratiske holdning, da vi ikke har været interesserede i at lovgive, når folk i marcken på forhånd siger, at loven ikke kan bruges.

Når politiet nu sammen med Justitsministeriet og Rigsadvokaten har fundet et juridisk snit, der giver nogle muligheder for at gribe tidligere ind og samtidig giver bedre muligheder for at få opklaret kriminaliteten i kølvandet på de demonstrationer, ja, så er vi fra socialdemokratisk side indstillede på at bidrage med disse instrumenter.

Men et maskeringsforbud løser ikke alle problemer. Et maskeringsforbud tilføjer et instrument til de eksisterende, når der er optøjer eller de er under opsejling. Maskeringsforbudet i den form, vi diskuterer det i i dag, er både et kriminalpræventivt instrument og et efterforskningsmæssigt instrument – kriminalpræventivt i to henseender: For det første vil der være mennesker, der tidligere har deltaget i disse demonstrationer, der ikke vil være interesserede i at deltage uden at kunne gemme sig bag en maskering. For det andet kan politiet beslaglægge masker og lignende, når folk er på vej til demonstrationer, hvilket kan bidrage til, at det forbliver fredeligt.

Efterforskningsmæssigt er det spørgsmålet om at kunne identificere uromagerne, men også, at man i en hektisk situation kan anholde alene på baggrund af en overtrædelse af maskeringsforbudet.

Forslaget begrænser ikke ytringsfriheden eller forsamlingsfriheden, men siger alene, at når man benytter sin grundlovssikrede ret til at give sin holdning til kende, ja, så skal man stå ved den på fredelig vis.

Den socialdemokratiske holdning på dette punkt er uændret, men vi har fået nye meldinger angående de praktiske muligheder, hvilket gør, at vi stemmer anderledes, end vi hidtil har gjort, når lovforslaget kommer dertil.

Socialdemokratiet skal på den baggrund give sin støtte til det fremsatte lovforslag:

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil godt spørge den socialdemokratiske ordfører, hvordan den socialdemokratiske ordfører har det med ytringsfriheden og så det her maskeringsforbud. Sagen er jo den, at man undertiden, når man skal demonstrere, tager en ma-