

regler på dette område. Der har vi ikke lagt en centralistisk og færdig model frem.

Vi er godt klar over, at der er nogle grænse-tilfælde her. Det kan vi naturligvis drøfte i udvalget. Jeg tror, at her er det rigtigt, at der inden for en rammelovgivning bliver basis for at tage hensyn til disse konkrete enkeltspørgsmål.

Og så til hr. Kim Behnke, som er bange for, at det kan blive besværligt: Ja, der er jo mange gode ideer, hvor man, når de er blevet præsenteret, så siger: Er det ikke for besværligt, det her? Kan det nu lade sig administrere? Og der har vi jo f.eks. på pensionsopsparingsområdet fundet modeller. Det tror jeg faktisk også vi kan finde her.

Og så med hensyn til arbejdsgivere, der føler sig snydt. Man kunne jo omvendt sige, at ved at en arbejdsgiver går ind i denne ordning og får videreuddannet sine medarbejdere, er det måske det mest kloge, man som arbejdsgiver kan gøre for både at videreudanne og fastholde arbejdskraft.

Jeg er glad for de mange positive tanker, der er kommet til forslaget intention. Jeg takker også de partier, som har erklæret sig villige til at støtte det. Og til dem, der alene har henholdt sig til det, der allerede er i gang, vil jeg bede om, at man en gang til overvejer: Er det ikke for snævert bare at henholde sig til det, der er etableret, frem for at være åben over for, at her er et vigtigt supplement, et vigtigt supplement?

Venstres ordfører var lidt skeptisk over for metoden. Jeg går gerne ind i en drøftelse af, hvordan man kan videreudvikle metoden, men hovedsigtet, at arbejdsgiver og arbejdstager kommer ind i en gensidig forpligtelse til, at der sker denne stadige erhvervsrettede kompetenceudvikling, er det, der er grundnerven i vores forslag.

Så er der detaljer, hvor vi er meget åbne over for, hvordan vi administrativt kan gøre det så enkelt som muligt, hvordan vi kan sikre, at det har den rigtige balance de to parter imellem.

Hvordan vi yderligere kan tage højde for nogle af disse detailspørgsmål, som vi også er klar over findes, fremgår jo også af den måde, vi har udtrykt os på i bemærkningerne.

Men bare at afvise det ud fra argumentet om, at nu er der sat noget i gang, synes jeg er for kortsigtet, og derfor vil jeg da opfordre ikke mindst Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, de to partier, som traditionelt lægger så meget vægt på uddannelse, til at gå med i et kreativt arbejde for at udbygge dette til et sup-

plement til det, der allerede er i gang og allerede er tænkt skal sættes i gang.

Men endnu en gang tak for de velvillige bemærkninger, og især tak til dem, der har erklæret sig villige til at støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg vil gerne overveje alle de positive forslag, som Kristeligt Folkeparti måtte komme med, men mener Kristeligt Folkeparti ikke, at der er et problem i, at det her udelukkende bygger på frivillige aftaler? Og hvis man laver sådan nogle aftaler her, er det så ikke de dårligst uddannede, der ikke vil blive tilgodeset? Det vil måske blive lederne i firmaet, mellemliderne, der vil blive tilgodeset af en sådan skattebegünstiget opsparingsordning.

Jeg tror meget på, at det er de dårligst stillede, der bliver glemt i det her system, men den snak vil jeg meget gerne være med til at tage med hr. Kofod-Svendsen.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti tager vi det udgangspunkt, at det er bedre med en gulerodsmodel end en pisk- eller tvangsmodel. Vi tror, det skaber mere motivation både for arbejdsgiver og arbejdstager, at man på den enkelte virksomhed bygger ordninger op, som netop kan gøre begge parter involverede. Ved en tvangsmodel skabes megen modvilje – nu skal noget fra Folketinget ligesom lægges ned over de enkelte virksomheder. Her vil vi hellere lægge nogle rammer til rette, som de enkelte kan gå ind og udfylde bedst muligt.

Med hensyn til, hvem der især vil komme til at bruge den ordning, er der jo kun én ting at sige: Lad det komme an på en prøve. Så kan vi se, om det bliver den ene eller den anden eller den tredje type medarbejder. Det vil måske også variere lidt fra de forskellige virksomheders side.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, hr. Bjarne Laustsen: Er den tankegang, der ligger i forslaget, helt fremmed for Socialdemokratiet, at man netop for at få plads til de ufaglærte, bl.a. herunder nye danskere eller tosprogede, da er nødt til at rykke de mennesker, der er på arbejdsmarkedet, op i nogle mere