

ser i en tilpasningsperiode, som kræver en supplerende finansiering.

Det skal understreges, jf. svar på spørgsmål S 1184, at en effekt på 0,1 for topskatteydere er langt fra at være sandsynlig og ikke har støtte i empiriske undersøgelser.

### Spm. nr. S 1372

Til miljø- og energiministeren (3/2 2000) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Vil ministeren, på baggrund af sine udtalelser i et debatindlæg i dagbladet JydskeVestkysten den 26. oktober 1999 redegøre for, om han påtænker konkrete politiske tiltag på naturbeskyttelsesområdet, herunder en ændring af naturbeskyttelsesloven, og kan ministeren i den forbindelse bekræfte, om han finder, at »den danske natur i et vist omfang er fælleseje, også uanset, at langt det meste af Danmarks jord er privatejet«?»

### Svar (14/2 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Med naturbeskyttelsesloven fra 1992 blev der fastsat regler, der udvidede offentlighedens adgang til naturen, herunder adgangen til at færdes på privatejede arealer.

Det er tanken med den konference, der er taget initiativ til at afholde, at drøfte om bl.a. disse regler er i pagt med tiden.

Jeg har lagt op til en fordomsfri debat, og det er derfor for tidligt at udtale sig om, hvorvidt regeringen vil tage initiativ til at foreslå ændringer af lovgivningen.

Jeg kan endelig oplyse, at konferencen vil finde sted den 13. juni 2000, og at medlemmerne af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg vil blive inviteret til at deltage i konferencen.

### Spm. nr. S 1373

Til miljø- og energiministeren (3/2 2000) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Vil ministeren, på baggrund af sine udtalelser i et debatindlæg i dagbladet JydskeVestkysten

den 26. oktober 1999, forklare, hvorfor det »for mange er uforståeligt, at man under en tilfældig gåtur i landbrugslandet i princippet er forhindret i at slå et slag langs et læhegn eller rundt om en sø eller uden for de anlagte veje og stier i en privat skov«, og redegøre for, hvilke gældende regler ministeren påtænker skal »vendes om, så mere i udgangspunktet blev tilladt« og kan ministeren bekræfte, at indholdet i de citerede udtalelser og ministerens udtalelse samme sted om at »den danske natur i et vist omfang er fælleseje, også uanset, at langt det meste af Danmarks jord er privatejet« er i overensstemmelse med grundlovens § 73 om ejendommens ukrænkelighed?»

### Svar (14/2 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Som det fremgår af mit debatindlæg i JydskeVestkysten, lægger jeg op til en fordomsfri debat om, hvorvidt de gældende adgangsregler til naturen er de rigtige i dagens Danmark.

De anførte eksempler i debatindlægget finder jeg det vigtigt at få diskuteret.

I lyset af henvisningen i spørgsmålet til grundlovens § 73 om ejendomsrettens ukrænkelighed kan det bemærkes, at der allerede i den gældende lovgivning findes regler om offentlighedens adgang også til privatejede arealer.

### Spm. nr. S 1450

Til miljø- og energiministeren (9/2 2000) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Vil ministeren redegøre for sine overvejelser om ministeriets forståelse af planlovens § 40 og en eventuel revurdering af denne forståelse set i lyset af først dommen ved Retten i Ringkøbing og nu afvisningen af ankesagen ved Vestre Landsret?»

### Begrundelse

I spørgsmål nr. S 501 svarede ministeren den 23. november 1999: »Når landsrettens afgørelse foreligger, må det overvejes, om retstilstanden herefter giver ministeriet anledning til at tage den forståelse af planlovens § 40, der kommer til