

Svar (21/ 2 2000)

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen): Fødevaredirektoratets offentliggørelse af kontrolresultater med navns nævnelse er ikke en »skammeliste«, men en liste over de kontrolresultater der har ført til omsætningsbegrænsende foranstaltninger eller bøder.

I den konkrete sag, der henvises til i spørgsmålets begrundelse fremgår det, at den pågældende mælkeproducent har leveret mælk med et for højt celletal til mejeriet. Det fremhæves i spørgsmålets begrundelse, at et vikarbureau har malket kørerne og leveret mælken, og at mælkeproducenten derfor ikke selv har haft nogen mulighed for at forhindre leverancen.

Jeg skal hertil bemærke, at det ikke i forbindelse med kontrollen gør nogen forskel hvilke konkrete privatpersoner, der udfører arbejdet. En større virksomhed vil således også blive offentliggjort, selv om det ikke er ejeren, der konkret har udført det arbejde, der giver anledning til at give omsætningsbegrænsende påbud eller bøde.

Jeg skal i den anledning i øvrigt bemærke, at princippet om at en arbejdsgiver hæfter for de fejl ansatte begår i tjenesten er ganske gammelt i danske ret. Inden for erstatningsretten gælder for eksempel stadig Christian V's Danske Lov af 1683, tredje bog, 19. kapitel, 2. artikel, hvoraf det fremgår, at »End giver Husbond sin Tiener, eller anden, Fuldmagt på sine Vegne, at forrette noget, da bør Husbonden selv at svare til, hvad derudj forseis af den som hand Fuldmagt givet haver, og af hannem igien søge Opretnig.«

nok til at forhindre snyd, der må derfor være tale om hændelige uheld, og der burde derfor ikke ske en fremstilling af landmanden som forbryder, især ikke i de tilfælde, hvor boden betales.

Svar (21/ 2 2000)

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen): I fødevareloven, som blev vedtaget med opbakning fra et bredt folketingsflertal, fastslås det, at offentliggørelse af kontrolresultater omfatter navne på fysiske og juridiske personer, der har modtaget et påbud eller forbud om omsætningsbegrænsende foranstaltninger, accepteret et bødeforlæg eller modtaget dom for overtrædelse af fødevarelovgivningen. Denne offentliggørelsesstrategi blev endvidere bekræftet i forbindelse med forespørgselsdebatten om offentliggørelse af kontrolresultater i Folketinget den 27. april 1999.

I spørgsmålets begrundelse henvises til en mælkeproducent, som har leveret mælk med antibiotikarester. Spørgeren mener, at den bod på 3.000 kr. samt værdien af to dages mælkeleverancer som mælkeproducenten skal betale til mejeriet må være forebyggende i sig selv, og at fundet af antibiotika derfor må skyldes et »hændeligt uheld«.

Da den pågældende mælkeproducent har leveret mælk med antibiotikarester, og fået et påbud af omsætningsbegrænsende karakter, skal denne oplysning efter de vedtagne bestemmelser offentliggøres.

Jeg skal dertil bemærke at fødevarelovgivningens kontrolbestemmelser ikke opererer med begrebet »hændeligt uheld«

Spm. nr. S 1512

Til fødevareministeren (11/2 2000) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Hvad agter ministeren at gøre for at forhindre, at landmænd i fremtiden bliver hængt ud på et urimeligt grundlag?«

Begrundelse

Mejeriforeningen har et bodssystem som går ud på, at fundet af antibiotika i mælken udløser en bod på 3.000 kr. plus værdien af 2 dages mælkeleverance. Denne bod er i sig selv forebyggende

Ad spm. nr. S 1050

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Erik Jacobsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 3690, lød således:

Til justitsministeren (13/1 2000) af:

Erik Jacobsen (V):

»Vil ministeren oplyse, hvor store udgifter politiet årlig bruger til udbedring af hærværk på