

Spm. nr. S 1417

Til undervisningsministeren (7/2 2000) af:

Gitte Lillelund Bech (V):

»Kan ministeren oplyse, om det er videnskabeligt dokumenteret, at modersmålsundervisning er mere fremmende for danskindlæringen end en tilsvarende tidlig indsats i dansk?«

Svar (14/2 2000)

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Det må anses for videnskabeligt dokumenteret, at et veludviklet modersmål fremmer indlæring af et andet sprog. Det må ligeledes anses for videnskabeligt dokumenteret, at en tidlig sprogstimulering fremmer sprogudviklingen.

Flere forsøg med samarbejde mellem danskindlæringen og modersmålsindlæringen har vist, at et samarbejde mellem sprogindlæringen i dansk og i modersmål har haft en positiv indflydelse på udviklingen af begge sprog.

Men Undervisningsministeriet har ikke kendskab til videnskabelige undersøgelser, der viser, at modersmålsundervisning er mere fremmende for danskindlæringen end en tilsvarende tidlig indsats i dansk.

Spm. nr. S 1418

Til undervisningsministeren (7/2 2000) af:

Gitte Lillelund Bech (V):

»Kan ministeren afvise, at en øget sproglig træning generelt og tidligt i et barns liv - ikke nødvendigvis på modersmålet - vil bidrage til bedre dansk kundskaber?«

Svar (14/2 2000)

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Nej, det kan jeg ikke afvise. Jeg har selv fremsat forslag i Folketinget til ændring af folkeskolelovens § 4a, således at kommunerne pr 1. august 1999 er forpligtet til at give sprogstimulering til tosprogede børn i 4 - 6-årsalderen. Erfaringer fra bl.a. Vejle kommune, hvor man allerede har haft sprogstimulering af tosprogede børn i

4 - 6-årsalderen i 2 år viser, at 2 års sprogstimulering sætter børnene i stand til at kunne følge med i den almindelige undervisning uden at skulle gå i modtagelsesklasse først.

Ad spm. nr. S 603

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Kim Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 1961, lød således:

Til justitsministeren (22/11 99) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren tage stilling til, om en række forskrifter fortsat er gældende ret, eller om der er sket ændringer og i bekræftende fald oplyse, hvorfor Retsinformation da ikke er opdateret?«

Supplerende svar (14/2 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som anført i den foreløbige besvarelse af 26. november 1999 har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Sekretariatet for Retsinformation om en udtalelse. Det skyldes bl.a., at det i begrundelsen for spørgsmålet mere generelt er anført, at der er »forskel mellem Retsinformation og f.eks. Schultz Lovnøgle på ganske mange punkter.«

Om Sekretariatet for Retsinformations udtalelse henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 604.

I begrundelsen for spørgsmålet er der henvist til en række konkrete forskrifter, som ifølge spørgeren alle er »optaget som gældende i f.eks. Schultz Lovnøgle, men ikke i Retsinformation«. Spørgeren har endvidere anført, at to af disse forskrifter er optaget som historiske i Retsinformation, hvorimod »der ikke [er] anført en forskrift, der formelt ophæver reglerne.«

Det kan generelt oplyses, at bl.a. en række af de retsforskrifter m.v., der stammer fra tiden før grundloven af 5. juni 1849, ikke udtrykkeligt er ophævet. Disse forskrifter er enten fortsat gældende (f.eks. visse bestemmelser i Danske Lov) eller må anses for bortfaldet, f.eks. i forbindelse med udstedelse af nye regler på det pågældende område.