

Begrundelse

I den nye Montrealtraktat om biosafety slås det fast, at de enkelte lande kan forbyde import af gensplejsede organismer. Traktaten fastslår, at et forbud kan vedtages nationalt på grundlag af forsigtighedsprincippet - også i situationer, hvor der ikke er fuldstændig videnskabelig sikkerhed for, at en GMO er skadelig.

Imidlertid er der ikke i den ny traktat sikret forrang frem for WTO-reglerne. Den ny traktat er sidestillet med WTO-reglerne. Efter WTO-reglerne kræves imidlertid klare videnskabelige beviser som grundlag for et forbud.

Risikoen er derfor fortsat, at WTO vil underkende et nationalt forbud, selv om det er vedtaget på grundlag af reglerne i biosafetytraktaten.

Svar (8/ 2 2000)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Såfremt en part til WTO finder sine rettigheder i henhold til WTO-aftalesættet tilsidesat i forbindelse med et nationalt forbud mod import af gensplejsede organismer, har den pågældende part juridisk ret til at søge sagen indbragt for WTO's tvistbilæggelsesorgan.

Hvorvidt dette vil udmunde i en WTO-panelsag, og hvilken afgørelse et sådant panel i givet fald vil træffe, kan ikke besvares på forhånd, da dette må bero på en række konkrete sagsomstændigheder.

Danmark har i forhandlingerne om protokollen lagt til grund, at WTO ikke anfægter en national afgørelse om at forbyde import af gensplejsede organismer, der efterlever de regler, som er fastslået i den netop vedtagne Biosafety-protokol.

Spm. nr. S 1326

Til statsministeren (31/1 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil statsministeren læse de frigivne amerikanske regeringsdokumenter om Echelon, som er omtalt i Information den 31. januar 2000, og vil statsministeren på den baggrund erkende, at Echelon i hvert fald bevisligt eksisterede og var under udbygning så sent som i 1995?«

Begrundelse

I frigivne USA-dokumenter nævnes nu udtrykkelig Echelon-begivenheder, og det omtales, at nye Echelon-lytteaktiviteter skulle igangsættes og en række lyttestationer aktiveres.

Svar (17/ 2 2000)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg har ikke grundlag for at tage stilling til eksistensen af et eventuelt aflytningssystem, som Danmark - efter det for mig oplyste - hverken deltager i eller bidrager til.

Spm. nr. S 1327

Til statsministeren (31/1 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan statsministeren oplyse, om det er de danske efterretningstjenesters vurdering, at USA's efterretnings- og aflytningsevne i bl.a. National Security Agency (NSA) i stigende grad er rettet mod civil kommunikation?«

Begrundelse

Der henvises til oplysningerne i Information den 31. januar 2000.

Svar (17/ 2 2000)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg har bedt Forsvarsministeriet og Justitsministeriet om bemærkninger.

Forsvarsministeriet har oplyst, at Forsvarets Efterretningstjeneste af principielle grunde ikke udtaler sig om andre nationers metoder eller kapaciteter på efterretningsområdet.

Justitsministeriet har oplyst, at PET heller ikke kan bidrage til besvarelsen.

Jeg skal henholde mig hertil.