

greb på USA, der gør sig gældende igen. Nu har man blot fundet et nyt begreb, et nyt sted at prøve på at drive en kile ind. Det er det, man så ønsker at gøre, og det er det, man prøver på at gøre, men det vil ikke lykkes denne gang.

Heldigvis er tiden gået, heldigvis kan vi i Frihed 2000 konstatere, at regeringen ikke længere er med på den galej, som regeringspartierne ellers tidligere har været på, og det er vi glade for.

Vi er utrolig glade for den besvarelse, som udenrigsministeren gav her i dag på forespørgslen. Vi er meget enige med udenrigsministeren, og vi ser med tilfredshed på, at regeringspartierne ikke længere har de holdninger, som de havde op igennem 1980'erne.

Vi er i Frihed 2000 lodret uenige med SF og Enhedslisten i deres forsvarspolitik og specielt deres forsvarspolitik, når vi taler om NATO og USA. Til gengæld er vi i Frihed 2000 helt enige med CD i det meget flotte indlæg, der blev holdt herfra, og for så vidt også med regeringen i den politik, som regeringen lægger for dagen i dag.

Vi skal være taknemlige for, at NATO har sikret freden, stabiliteten og demokratiet i Europa igennem adskillige årtier. Vi kan ikke være taknemlige nok.

USA har altid spillet en afgørende rolle også inden for NATO, og vi må jo konstatere, at kun et stærkt og uanfægtet USA er i stand til at sikre freden i NATO og dermed i Europa. Derfor er det vigtigt, at USA er stærk. Det er vigtigt, at USA ikke vil kunne blive truet af forskellige andre stater uden for NATO-området, som det er blevet omtalt i dag. For i det øjeblik, hvor NATO eller USA vil kunne blive truet af disse lande, så er USA i en svækket rolle, og en svækket rolle er ikke gavnlige. USA har jo flere gange sikret freden og demokratiet i Europa, og det skylder vi dem tak for, og den vil jeg gerne give udtryk for.

Når vi taler om systemet her, NMD-systemet, så må Rusland kunne bringes til at forstå nødvendigheden af et forsvarssystem. Rusland må kunne bringes til at forstå, at verden ser anderledes ud i dag. Vi taler ikke længere om en øst-vest konfrontation, men måske nærmere om en nord-syd konfrontation. Det bør Rusland kunne overbevises om. Og hvis Grønland skal involveres, og det ser det ud til at de skal, så er det vigtigt, at vi har respekt for Grønland, og at vi har respekt for de beslutninger, der bliver truffet i Grønland.

Frihed 2000 har altså det synspunkt, at vi fuldt ud bakker op bag NATO. Vi giver fuld opbakning til USA. Vi har respekt for Grønland, men vi har også forståelse for bekymringen i Rusland. Men den bekymring er vi ret overbevist om kan ryddes af vejen, hvis blot man indgår i dialogen og overbeviser Rusland om, at systemet her ikke er til for at optrappe en øst-vest konfrontation, men for at sikre, at nord-syd konflikten ikke udvikler sig yderligere.

**Udenrigsministeren** (Niels Helveg Petersen): Jeg vil begynde med at takke ordførerne for deres bidrag til en god debat om et – som det er fremhævet – overordentlig vigtigt emne.

Lad mig, inden jeg går i gang med betragtninger i øvrigt over debatten, lige sige til hr. Keld Albrechtsen, at de forhandlinger, der er forudset mellem på den ene side USA og på den anden side Grønland/Danmark om udskillelse af Dundasområder på Thulebasen, vil gå i gang i næste måned.

Lad mig først understrege endnu en gang, at der ikke foreligger en amerikansk beslutning om at iværksætte NMD. Der foreligger ingen konkret henvendelse til Danmark og Grønland vedrørende Thulebasens inddragelse, men der foregår forhandlinger mellem Rusland og USA.

Disse forhandlinger blev iværksat den 20. juni sidste år, og jeg synes, at disse forhandlinger er blevet underbelyst i debatten i dag. Det har spillet en meget ringe rolle i de overvejelser, som jeg har hørt fra hr. Villy Søvndal og fra hr. Søren Søndergaard og andre, at Rusland og USA faktisk blev enige om at indlede forhandlinger.

Hvad var grundlaget for disse forhandlinger? Ja, grundlaget er jo bl.a., at ABM-traktaten også indeholder en forpligtelse under art. 13 til at overveje mulige ændringer i den strategiske situation, som har betydning for ABM. De forhandlinger, der foregår, foregår altså på basis af ABM-traktaten. Det er det ene, jeg vil sige om disse forhandlinger.

Det andet, som jeg også fremhævede i mit første indlæg, men som måske skulle have haft en stærkere placering, er, at diskussionerne om ABM-reduktionen starter samtidig med forhandlingerne om START III om yderligere reduktion i de strategiske atomvåben. Og det lyder såmænd sådan på engelsk i slutningen af erklæringen fra Köln den 20. juni sidste år: »Discussions on START III and the ABM-treaty will begin later this summer.«