

nødigt have, at Rusland havde et sådant missilforsvar, det vil jeg godt sige, meget, meget nødigt.

Selvfølge lig kunne man måske komme i tvivl, hvis der var et land, som stod for uselvisk renhed og retfærdighed, som så at sige var verdenssamfundets svar på Batman, der altid gjorde det rigtige og forsvarede de rigtige interesser, men sådan er det jo ikke, heller ikke med USA, heller ikke uanset hvor venligt man kigger på USA.

Tag USA, som systematisk nægter at betale kontingent til FN til tiden, USA, som ikke vil være med til at lave en international krigsforbryderdomstol permanent til at dømme folk, som på det mest grusomme overtræder international lov. Det er da bare nogle eksempler, der viser, at der også i det land er andre interesser end bare rene og uselviske motiver.

Vi ønsker ikke, at nogen lande skal få en mulighed for dels at være i besiddelse af atomvåben, dels at kunne bruge de atomvåben uden at blive ramt af andre. Vi vil godt være med til at ophæve terrorbalancen, men terrorbalancen skal ophæves ved, at man fjerner atomvåben, og ikke ved, at man giver nogle enkelte lande monopol på at kunne udløse dem. Det er det centrale argument.

Så er der derudover en masse andre argumenter, hvor det største er det våbenkapløb, et sådant projekt vil udløse, og det er et spørgsmål om de omkostninger, det giver, omkostninger, som frem for alt kunne bruges til at gøre verden mere sikker. Vi snakker om 375 mia. kr. bare i de første faser. Det er mildest talt mange penge, som kunne bruges til bl.a. at støtte demokratiske og sociale kræfter i nogle af de slyngelstater, som det for alt i verden gælder om at komme af med, jo før desto bedre.

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg vil godt indledningsvis takke udenrigsministeren for besvarelsen, som jeg synes på mange måder var afbalanceret, også i en situation, hvor vi ikke ved, hvad det bliver til, hverken med de amerikanske forhandlinger med russerne eller med NMD-systemet som sådant, og også fordi jeg syntes, udenrigsministeren lagde meget vægt på at understrege, at det grønlandske hjemmestyre skal holdes orienteret og også inddrages i denne sag, selvfølge lig i særdeleshed når det drejer sig om de konsekvenser, et eventuelt NMD-system måtte få for Grønland.

NMD-systemet er rettet mod de såkaldte slyngelstater og dermed ikke mod Rusland. Så kan man jo diskutere, hvad en slyngelstat egentlig er, og hvad det er for en trussel, de såkaldte slyngelstater udgør. Jeg mener, at de udgør en reel trussel ikke bare mod USA, men også mod verdenssamfundet som sådant og dermed også mod Danmark, og netop derfor mener jeg ikke, man kan fortænke amerikanerne i at overveje et nyt missilforsvar.

Men NMD-systemet kræver en tilpasning af ABM-traktaten, og derfor pågår der jo forhandlinger mellem Rusland og USA, og det er helt afgørende, at de forhandlinger lykkes, også af hensyn til, hvordan vi i Folketinget i Danmark skal vurdere NMD-systemet.

For Kristeligt Folkeparti at se vil det være meget ulykkeligt, hvis USA går enegang og dermed bryder ABM-traktaten, fordi det så kan være med til at indlede et nyt våbenkapløb med også Rusland som aktør, og så står vi uægtelig i en helt anden situation, end vi gør i dag, også med hensyn til at skulle vurdere NMD-systemet.

Derfor vil jeg også godt opfordre udenrigsministeren og regeringen til at lægge vægt på en dialog også i NATO-sammenhæng om det her system, for det er ikke alene et amerikansk anliggende, det får også betydning for NATO-partnerne i øvrigt.

Vi tillægger det i den forbindelse afgørende betydning, at USA har tilkendegivet, at man fortsat ser ABM-traktaten som en hjørnesteen i den strategiske stabilitet. Det er et vigtigt udgangspunkt, også i forhold til, at vi på nuværende tidspunkt, hvor vi har haft en debat, og hvor vi ikke kender de fulde konsekvenser, må sige, at der pågår forhandlinger, og at vi har tillid til, at de forhandlinger fører til en aftale også med russerne, sådan at vi ikke oplever, at et NMD-system giver anledning til et nyt våbenkapløb, men giver anledning til, at vi får et bedre forsvar over for de såkaldte slyngelstater.

Tom Behnke (FRI):

Man kan jo med rette stille spørgsmål: Hvorfor skal vi have den her debat? Hvorfor er forespørgslen formuleret, som den er? Er det, fordi forespørgslerne har en ægte og reel bekymring for Grønland? Dertil er svaret: Nej, det er det ikke.

Det er jo ganske tydeligt, også med de formuleringer, der bliver brugt, at det er de gamle kendte socialistiske og kommunistiske an-