

hvis man bliver ved. Vi var med Forsvarsudvalget i Madrid. Madrid ligger jo som bekendt tættere på en af slyngelstaterne, nemlig Libyen, end andre gør.

Vi spurgte derfor forsvarsministeren dernede i Spanien, hvordan man havde det med slyngelstaten Libyen, for herregud altså, hvis det virkelig er slemt, så ligger man så tæt på, man ligger jo lige ved siden af, og han svarede – sådan frit efter hukommelsen – at man havde et meget korrekt forhold til Libyen, man havde ingen problemer i Spanien; man var bekymret over fattigdommen og sådan noget i Nordafrika, men det var en anden sag.

Er det ikke interessant, at jo længere man kommer væk fra de dér lande, jo større slyngler opfatter man dem som? Og er det ikke interessant, at den allierede, der bor allertættest – det kan vi jo få officielt besvaret i et spørgsmål til Spanien – opfatter det ikke som nogen trussel, men det gør hr. Peter Skaarup?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Keld Albrechtsen spørger, hvad der ligger i ordvalget, om internationale aftaler skal overholdes. Der ligger det i det, at de selvfølgelig skal overholdes, men laver man en ny international aftale på et tidspunkt, så er der altså også mulighed for at overholde en sådan.

Derfor er det, jeg siger, at USA er i gang med nogle forhandlinger med Rusland om den her ABM-traktat og ønsker at ændre den og tillade det her system. Og derfor er der ingen grund til at være mistænksom over for USA, og det er det, jeg opfatter at Enhedslisten hele tiden er og igen i den her debat.

Så siger hr. Villy Søvndal, at det her med slyngelstater passer slet ikke, og at Libyen, som hr. Villy Søvndal siger ligger lige ved siden af Spanien – det vil jeg nu nok sætte et spørgsmålstegn ved, men det er da rigtigt nok, at det er tættere på end USA – er ikke nogen slyngelstat, mener spanierne. Og der kan jo komme mange spændende diskussioner ud af at spørge forskellige generaler og ministre om, hvad de opfatter som slyngelstater, men det, der i hvert fald står fast, er, at i de papirer, vi får i det her arbejde, står det helt klart, at der altså er en opfattelse af, at der er nogle slyngelstater, der bruger terrorisme som våben, og som i givet fald også vil bruge det over for USA, og det må vi henholde os til. Hvad skal vi ellers henholde os til end de papirer og notater, vi får?

Og jeg synes da også, der er god grund til at gøre det i virkeligheden, for vi har jo set f.eks. Osama Bin Laden foretage meget grove terroristangreb i Afrika, og forestiller man sig, at den slags terrorister, der arbejder på verdensplan, også vil gøre det over for andre lande, f.eks. USA eller andre NATO-lande, jamen så er der da grund til at beskytte sig mod det. Det må SF da også være enig i.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Hr. Peter Skaarup spurgte sådan næsten lidt tryglende, hvor han skulle finde sin overbevisning, hvis det ikke var via de notater og skrivelser, der kom.

En anden mulighed er jo fornuft, altså omtanke; det kunne da også anbefales som forsøg. Det her er ikke et tilfældigt land; det er det land, der ligger tættest på, og som ikke opfatter den trussel.

Så siger hr. Peter Skaarup, at Bin Laden, som jeg bestemt deler opfattelsen af formentlig indeholder meget talent i den her verden, kan bekæmpes med det her. Er det nu så sikkert? Er det nu så sikkert? De kendte forsøg, vi har på bakteriologisk og kemisk krig, går ud på – jeg tror, jeg nævnte det i min ordførertale – at man stilfærdigt anbringer et syltetøjsglas på en undergrundsstation. Hvordan bekæmpes det? Det er der al mulig grund til at bekæmpe efter min opfattelse, men det gøres jo ikke ved, at der laves et skjold mod missiler.

Derfor synes jeg, det er en meget sofistikeret diskussion, at man tror, det giver den ultimative sikkerhed. Det gør det ikke. Den ultimative sikkerhed, tror jeg fås ved at bruge nogle af midlerne til en verden, der ikke indeholder de konfliktpotentialer, den nuværende verden gør, men det er jo en helt anden diskussion.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Villy Søvndal anbefalede omtanke og fornuft, og det kan jeg så love hr. Villy Søvndal at vi også bruger meget i mit parti. Jeg synes ikke altid, SF lever helt op til samme mål, men det kan vi så diskutere ved anden lejlighed.

Jeg må bare sige generelt om det her, at jeg opfatter SF som et parti, der i høj grad ikke vil være med til at bekæmpe den her slags verdensterrorister, som vi ser, f.eks. Osama Bin Laden og Saddam Hussein. Det kan være, at jeg tager fejl, men det er i hvert fald min opfattelse,