

Det er klart, at skal man indføre NMD-systemet i USA, og ønsker amerikanerne at gøre brug af radarsystemer i Grønland, så må vi også i Danmark stille os positive over for det. Men det siger sig selv, at grønlænderne naturligvis skal inddrages i den beslutningsproces, høres om det, deltage i de forhandlinger, der skal være om etableringen af et sådant system, om etableringen af en radarstøtte fra Grønlands side.

Men det siger sig selv, set med vores øjne, at det er klart, at Grønland deltager i rigsfællesskabet, og at det er Danmark, der står for den udenrigspolitiske del her, og det er også Danmark, der derfor må træffe den endelige beslutning, selvfølgelig efter samråd med grønlænderne, om det her.

Vi har bemærket, at den grønlandske landstyreformand, Jonathan Motzfeldt, i nogle meget uheldige udtalelser, i hvert fald i pressen, har sagt, at russerne har vetoret over for det her. Og dér må jeg sige: Dér kan vi i hvert fald ikke i Dansk Folkeparti dele den opfattelse, at russerne skal have nogen vetoret. Vi anerkender ABM-traktaten, og vi synes, det er rigtigt, at man overholder den, at man følger op på den, og at man i videst muligt omfang også respekterer eventuel russisk frygt ved etablering af NMD-systemet, men at Rusland har vetoret, sådan som Jonathan Motzfeldt har udtalt, mener vi ikke. Hvornår har man givet Rusland vetoret med hensyn til, hvad man ønsker at gøre for at beskytte vores del af verden, altså Vestens del af verden? Det ønsker vi altså ikke at gøre, og det kan ikke være rigtigt, at man i den sidste ende skal give russerne den her vetoret.

Og dér må jeg sige, at jeg ikke er enig med den konservative ordfører hr. Per Stig Møller i, at vi skal være meget karrige her. Jeg mener faktisk, vi er nødt til at sige til USA, at ønsker USA det her, må vi i den sidste ende også være parate til at støtte dette, og dér er jeg nok meget mere enig med Venstres ordfører, hr. Svend Aage Jensby, i hans opfattelse her.

Samtidig kan man så sige, at hvis USA mener, det er vigtigt, at man etablerer et sådant system for at beskytte deres territorium, kunne man med lige så stor ret sige, at der jo også er andre NATO-lande, der kunne have krav på en tilsvarende beskyttelse, og dér mener vi da, at man inden for NATO-regi skal begynde at overveje at belyse de konsekvenser, det vil have, hvis man skal etablere et sådant system til dækning af de øvrige NATO-lande.

For det hjælper ikke ret meget, hvis en slyngelstat, Nordkorea eller Libyen eller andre, beslutter sig for at ville angribe USA, som så har et sådant beskyttelsessystem, og så efterfølgende finder ud af, at nej, det vil nok være bedre at angribe en europæisk storby, og at man på den måde vil kunne ramme de institutioner, som vi støtter her i Danmark.

Det kan ikke være rimeligt, og det er derfor, vi mener, at man skal belyse de økonomiske, politiske og også militære aspekter ved en udvidelse af det her NMD-projekt, hvis man i den sidste ende beslutter sig for, at et sådant projekt skal igangsættes.

Og så synes jeg nok, generelt set, når vi ser på debatten her, at SF og Enhedslisten ligesom tager udgangspunkt i, at det her er en offensiv handling. Rent faktisk er der jo tale om, at det er af defensive grunde, altså af beskyttelsesmæssige grunde, man ønsker at etablere et sådant system. Det er jo ikke et system, der skal angribe, nej, det er et system, der skal sørge for, at man kan forsvare sig imod folk, der angriber USA. Derfor er det altså, at debatten er fuldstændig vendt på hovedet, og det bør SF og Enhedslisten også tænke lidt over i deres fremtidige debat herinde.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne bede hr. Peter Skaarup uddybe det synspunkt lidt – det meget interessante synspunkt – at internationale aftaler skal overholdes i videst muligt omfang. Jeg kunne godt tænke mig at få defineret lidt nærmere: Hvad ligger der i begrebet »i videst muligt omfang«?

Og det er jo interessant, for det kan også blive relevant i forbindelse med eventuelle overtrædelser af flygtningekonventioner og andre ting. Derfor er det meget interessant at få at vide, hvad Dansk Folkeparti mener med, at internationale aftaler skal overholdes i videst muligt omfang.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg finder slet ingen grund til at bebrejde hr. Peter Skaarup, at han ikke deler opfattelse med SF. Altså det må jeg sige, det vil jeg godt kvittere for, og jeg deler i øvrigt opfattelsen af, at vi ikke er enige.

Men jeg vil spørge hr. Peter Skaarup, som jeg tror deltog i Forsvarsudvalgets rejse: Den dér slyngelstatsteori kan jo drives ud i det absurde,