

derfor er uhyre legitimt at overveje, hvad der måtte komme ud af sådan et system, i en langt større sammenhæng end den amerikanske.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg kan bekræfte fuldt ud over for hr. Jensby, at vi har ingen intentioner om at føre fodnotepolitik. Det overlader vi for tiden fuldstændig til Venstres formand og hans alternative møder med den østrigske ambassadør. Næ, vi har større ambitioner. Vi har ambitioner om at få et flertal for det, vi står for, og så er der ikke behov for fodnoter.

Men det enkle spørgsmål, jeg vil stille til hr. Jensby, er: Hvilken interesse mener hr. Jensby, at russerne har i at blokere for et amerikansk missilforsvar, hvis det ikke har nogle konsekvenser for Rusland? Altså hvis det missilforsvar ikke har nogle konsekvenser for Rusland, hvad er så efter hr. Jensbys mening Ruslands interesse i at blokere for dette forsvar?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg må forstå hr. Jensbys svar sådan, at han faktisk støtter, at USA – hvis det bliver nødvendigt – blæser på internationale aftaler; at Venstre støtter, at man er ligeglad med ABM-traktaten. Det kunne ikke forstås anderledes.

Og så et spørgsmål i forlængelse af hr. Estrups spørgsmål: Hvorfor er Venstre så fokuseret på den amerikanske sikkerhed, men glemmer tilsyneladende fuldstændig, at der kan være nogle modsætninger mellem Europa og USA på det her punkt? Er hr. Jensby bekendt med, at der i andre europæiske lande, Frankrig f.eks., Tyskland f.eks., er en helt, helt anderledes kritisk holdning til det her amerikanske projekt?

Er hr. Jensby ikke enig med mig i, at russernes reaktion på det her i allerhøjeste grad er et fundamentalt sikkerhedsspørgsmål for Europa; at en uforudsigelig russisk reaktion kan betyde, at vores sikkerhed kommer til at stå i en langt, langt værre situation? Med andre ord: At USA og Europa ikke nødvendigvis har de samme interesser i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Jo, og det er til hr. Estrup og hr. Holger K. Nielsen, selvfølgelig spiller det her en enorm stor

rolle også for europæisk sikkerhed. Det er vi fuldkommen enige i.

Jeg tror ikke, at jeg fik nævnt i mit første indlæg, at det selvfølgelig også har overordentlig interesse, hvorledes holdningen er i de øvrige NATO-lande til det her spørgsmål. Det er klart. Jeg nævnte Grønland – fremhævede det – fordi jeg synes, det er overordentlig vigtigt, at Grønland bliver inddraget, men selvfølgelig har holdningen i øvrige NATO-lande også betydning. Jeg har ikke fået en endelig kontant udmelding fra nogen af de øvrige NATO-lande endnu, men selvfølgelig spiller det en rolle.

Jeg kan altså ikke gøre nok ud af at præcisere, at jeg lægger stor vægt på, at man gør mest muligt for at forhandle med russerne og dele teknologi.

Men når man nu stiller mig spørgsmålet fra hr. Søndergaards side: Hvilken interesse skulle russerne have i en blokering, ja, så kunne det jo f.eks. være interessant at se, hvordan det nu vil være, hvordan den russiske holdning vil være, når der har været præsidentvalg i Rusland, når vi er kommet lidt længere hen og der er faldet lidt mere ro over tropperne derovre? Der kan være mange grunde, der kan være indenrigspolitiske grunde, så det er jo ikke alene det, at man opfatter det som en militær trussel, der kan være det eneafgørende. Hvorfor skulle så som sagt Jeltsin i Köln have åbnet op – sådan har jeg forstået det – for nogle muligheder for forhandlinger?

Til hr. Holger K. Nielsen: Jeg blæser ikke på internationale aftaler. Jeg lægger vægt på den dagsorden, vi vedtog, selv om den er fra 1987 og Traktaten er fra 1972. Men man må altså også forholde sig til virkeligheden, nemlig den, at tiderne kan skifte, og at man bliver nødt til at forholde sig til nye faktuelle forhold. Det er det, jeg gør.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Per Stig Møller som ordfører.

**Per Stig Møller (KF):**

Som det er fremgået, har vi for 13 år siden haft en debat om det samme tema, og det er næsten også som at høre nogle af de samme lyde fra SF og Enhedslisten, præget sådan af antiamerikanisme. Dengang var det på grund af den kolde krig, denne gang er det altså bare ren anti-amerikanisme.

Der blev også vedtaget en dagsorden, som jeg har indtryk af at Enhedslisten og SF er me-