

Det er jo en forløber for den diskussion, der kan komme, hvis det her ulyksalige projekt bliver gennemført, fordi så vil det yderligere fremskynde noget, der kan blive til ren paranoia i Rusland. Og det bliver man altså nødt til at sætte sig ind i, fordi det er en realitet, en kendsgerning i verden.

Og er hr. Jensby opmærksom på, hvilken udvikling der er i Kina, hvor man jo aspirerer til at få en raketmissilangrebsstyrke med atomvåben, og hvor lignende diskussioner kan komme som dem, der allerede er i Rusland?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hr. Jensby vil ikke bebrejdes refleksskepsis over for USA. Det tror jeg nu heller ikke der er nogen der kunne finde på at bebrejde hr. Svend Aage Jensby.

Men det, som jeg synes hr. Svend Aage Jensby slet ikke tager fat på, er kernen i det her. Det kunne egentlig være interessant, hvis regeringen ville lave et studium, og jeg kan spørge ministeren, om regeringen vil lave det studium, der hedder: Er det virkelig rigtigt, at verden har udviklet sig mere usikkert de sidste 10 år? Jeg går faktisk rundt med den modsatte opfattelse: at verden på trods af slyngelstater indtil nu har udviklet sig til et mere sikkert sted at være, bl.a. fordi det lykkedes os at lave nogle internationale aftaler.

Jeg tror altså også, at hr. Jensby bliver klogere i forhold til udsagnet om, at det her ikke er vendt mod Rusland og Kina. Fase 3 og store dele af fase 2 i det her giver simpelt hen ingen mening, med mindre det direkte er vendt mod Rusland og Kina. Jeg antager, at det er derfor, Kinas forsvarsminister i sidste uge besøgte Moskva. Det var for at diskutere følgende spørgsmål: Hvis nu man laver det her fra amerikansk side uanset ABM, så vil Kina gerne have adgang til noget af missilteknologien i Rusland. Jeg tror, vi vil opleve en russisk-kinesisk alliance, som kan blive meget stærk og ubehagelig. Og se, så synes jeg for alvor, vi er på vej fra en situation, hvor truslerne er begrænsede, og ind i en situation, hvor vi for alvor står over for stortrusler.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Holger K. Nielsen, at jeg beklager, hvis jeg ikke har udtrykt mig klart nok i mit første indlæg. Vi lægger overordentlig

central vægt på, at der gøres mest muligt for at bringe Rusland og Amerika til en forståelse om en ændring af traktaten. Det var også det, jeg havde indtryk af, at man var lidt i gang med i København med Jeltsin og Clinton. Det lægger vi meget, meget stor vægt på.

Men det ville ikke være nyttigt og hensigtsmæssigt her i dag – jeg gør det i hvert fald ikke – at sige: Sker der ingen ændring af traktaten, så er I blokerede i USA. Det er en overordentlig uhensigtsmæssig forhandlingsposition at bringe USA i, og det er altså den, vi ikke vil deltage i. Men jeg lægger meget, meget stor vægt på, at der sker en sådan forståelse om en ændring.

Flere var inde på det øgede argument, der kunne være for at opruste i Rusland. Ja, det kan man jo sige hele tiden. Det er ikke det, der er den amerikanske intention med det her. Og vi ved også, at Rusland har fået tilbudt indsigt i teknologien og endog tilbud om at dele noget af den med amerikanerne. Det skulle jo være beroligende for den russiske regering.

Hvorvidt spørgsmålet om, at Kina og Rusland vil lave alliancer, skulle være afhængig af, om USA opbygger et system til at forsvare dets eget territorium: Ja, det kan man gisne om. De kan bygges op desuagtet disse alliancer, og det bør i hvert fald ikke for det danske Folketing, i hvert fald ikke for mit parti, være sådan, at man inddrager en mulig alliance mellem Kina og Rusland, og at det så skulle medføre, at vi var modstander af det amerikanske initiativ. Det gør det ikke.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Jensby sagde nogle smukke ting om samarbejdet mellem USA og Europa og nødvendigheden af NATO-samarbejdet. Det kan jeg fuldt ud skrive under på. Men jeg blev ikke desto mindre forbløffet over den kortslutning, der så skete i forhold til debatten her. Den rygmarvsreaktion, som går ud på, at hvis man har en kritisk opfattelse af nogle af de farer, der ligger i NMD-systemet, så er man antiamerikansk. Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Og derfor vil jeg gerne spørge hr. Jensby, om det virkelig var udtryk for Venstres holdning, når hr. Jensby sagde, at dette tjener til USA's forsvar – punktum. Kan hr. Jensby ikke se, at dette drejer sig om langt større ting end blot USA's forsvar? Det drejer sig bl.a. om europæisk sikkerhed og om forholdet til det globale samarbejde med Rusland og Kina, og at det