

Fra Grønlands side har vi gang på gang fremdraget over for skiftende danske regeringer og over for den danske offentlighed, at vi ønsker en direkte medvirken i og medindflydelse på diskussioner og forhandlinger og beslutninger, som berører Grønland.

Jeg kan i den forbindelse bedst illustrere det med et citat fra det grønlandske koalitionslandsstyre, som i en meddelelse den 18. november bl.a. udtrykte:

»Såfremt planerne indebærer, at bestemmelserne i ABM-traktaten af 1972 overskrides eller amerikanerne ensidigt fastholder deres planer, kan Grønlands landsstyre ikke gå ind for planerne om en opgradering af Thuleradaren.«

Lad mig også i dag minde om, at Grønlands Landsting på tirsdag den 29. februar har en debat om dette emne. Det vil glæde Folketinget at lytte til de grønlandske synspunkter, før vi farer ud med bål og brand.

Lad mig afslutningsvis understrege to ting, som jeg tidligere har været inde på: for det første, at Grønland skal være en aktiv deltager i kontakter og konsultationer af enhver art, og for det andet, at vi ikke her i Folketinget drager forhastede slutninger og tager forhastede beslutninger på grundlag af mere eller mindre dokumenterede gisninger og formodninger.

Planerne om NMD-systemet er seriøse, så lad os behandle dem seriøst.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Hans-Pavia Rosing lægger meget vægt på, at vi jo ikke kender så meget til det endnu, og at vi ikke ved, om det bliver til noget, og derfor skal vi ikke fare for kraftigt ud allerede nu.

Men mener hr. Hans-Pavia Rosing på den anden side ikke, at i og med, at vi jo er en vigtig del af denne her beslutning, idet Thuleradaren er en vigtig del af denne her beslutning, så er det vores forpligtelse på et meget tidligt tidspunkt at give udtryk for de holdninger, vi har i det her Folketing? Vil det ikke være rimeligt i forhold til den amerikanske diskussion, der, som hr. Rosing så ganske rigtigt siger det, er blevet et varmt emne i den amerikanske valgkamp, og som til sommer formentlig vil blive endnu varmere, at man da kender, hvad Danmark mener om det her?

Op i den forbindelse må jeg så sige, at det underer mig lidt, at jeg også hørte i hr. Hans-Pavia Rosings tale en meget stor forståelse for de amerikanske planer. Han siger, at man må

forstå, at USA har en reel bekymring for de her slyngelstater. Javist, men spørgsmålet er jo for det første, om det her system giver et reelt forsvaret i forhold til den her bekymring, og for det andet, at der jo er forskellige faser. Der er en første fase, hvor man har et begrænset system, men det skal udbygges yderligere ...

Anden næstformand (Henning Grove):
Korte bemærkninger er på 1 minut.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

... således at man jo får noget, der faktisk ligner det tidligere stjernekrigsprojekt ...

Anden næstformand (Henning Grove):
Ja tak.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Derfor vil jeg sige til hr. Hans-Pavia Rosing: En mere klar holdning fra dansk side, ikke sandt?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hr. Hans-Pavia Rosing lagde i sit indlæg vægt på – og det samme gjorde udenrigsministeren – at det var afgørende, at man kunne have mulighed for at få indflydelse på en proces.

Jeg savner fuldstændig klarhed over efter hr. Hans-Pavia Rosings indlæg og for så vidt også efter udenrigsministerens indlæg, hvad det er for en proces, man vil påvirke, og hvordan man vil påvirke den.

Jeg synes, at jeg bestræbte mig meget på at lytte hele vejen igennem, men hvad er holdningen i de danske regeringspartier til det her? Det må vel være forudsætningen for at kunne påvirke en proces, at man selv giver udtryk for et eller andet, der svagt minder om en holdning til det her projekt.

Udenrigsministeren gjorde opmærksom på, at der vil blive lyttet til de allieredes synspunkter, hvorefter udenrigsministeren i øvrigt refererede, hvad de amerikanske holdninger er. Hvordan skal man lytte til et synspunkt, der alene er et referat af, hvad amerikanerne selv mener? Det ved de formentlig godt. Og pointen er, at hvis man vil have indflydelse, må man beslutte sig til, hvad der er dansk politik: Er den kritisk, eller ligger man fladt ned i forhold til amerikanerne?