

Vi kan godt se, det er blødt op i forhold til, hvad der oprindeligt var hensigten, men stadig væk synes vi, at for en række af de små organisationer, det vil dreje sig om, vil det være generende, også økonomisk, med hensyn til, at satsen sættes ned.

Endelig er det sidste, jeg vil berøre, Folkeuniversitetet, hvor vi synes, at de ting, der ligger dér, er vigtige. Man fremhæver, at Folkeuniversitetet er en del af folkeoplysningen, og at netop Folkeuniversitetet er centralt som bindeled mellem den mere forskningsbaserede undervisning og den folkelige oplysning.

Ud fra de betragtninger kan vi konstatere, at der er en række ting i det, som vi synes er glimrende. Der er også noget i det, som jeg har berørt – specielt omkring lokaletilskud og omkring, at man går over til foreninger i stedet for kredse – som vi er negative over for. Derfor regner vi med, at vi vil stille nogle ændringsforslag til lovforslaget, og vores endelige stillingtagen afhænger bl.a. af, hvordan de synspunkter, vi har, bliver tilgodeset, og også af det opklaringsarbejde, som ligger naturligt i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Christian H. Hansen (DF):

Det positive i det her lovforslag er efter Dansk Folkepartis opfattelse bl.a., at man lægger op til en præcisering af lovens overordnede formål, samt at man får indført en formålsbeskrivelse.

Det vil efter vores opfattelse blive et bedre arbejdsredskab, også for de enkelte kommunalbestyrelser, og her tænker jeg nok specielt på dem. Det giver dem et mere kvalificeret grundlag end i dag at diskutere ud fra.

Så går man fra det såkaldte kredsbegreb over til foreningsbegrebet, og vi mener i Dansk Folkeparti, at det faktisk godt kunne være en bedre løsning. Vi mener, at man med disse foreningsdannelser kan få mere styr på tingene. Man kan efter vores opfattelse få gjort det lidt sværere at misbruge loven, som jo har været oppe til debat mange gange.

Vi betragter det lidt som en forebyggende foranstaltning mod misbrug, men spørgsmålet er jo så, om det er nok, at man får det sikret herved, for egentlig er der vel ikke noget besværligt ved at oprette en forening. Det er vel heller ikke besværligt at få lavet nogle vedtægter. Det er vel heller ikke særlig besværligt at få lavet et referat fra en generalforsamling. Det er vel ikke svært at få samlet dem hjemme på vejen og sige: Nu holder vi en generalforsamling,

og så har vi en forening. Det kan man gøre under aftenkaffen f.eks., og så er det jo klart. Vi kan godt være i tvivl om, hvorvidt det giver noget reelt indhold, at man kalder det en forening, men det er en ny tanke, som efter vores opfattelse skal have en mulighed for at blive afprøvet.

Jeg vil også gerne henvise til § 4, stk. 6, hvor det fremgår, at foreningen skal være hjemmehørende i tilskudskommunen. Dér mener vi efter Dansk Folkepartis opfattelse, at man godt kunne åbne muligheden for at lave noget på tværs af kommunegrænserne, hvis man kunne blive enige om det. Det kunne faktisk godt gå hen og blive en fordel for de tyndtbefolkede kommuner, som grænser op til hinanden, at man ikke skal tilbyde det samme ude i hver kommune, men faktisk kan gå ind og lave et fælles samarbejde om nogle ting.

Ligeledes kunne der godt falde en positiv bemærkning til det i § 24, stk. 2, fremførte, nemlig at kommunalbestyrelsen fremover selv beslutter, om der skal udpeges tilforordnede til folkeoplysningsudvalget. Men jeg synes nok, at det kunne være interessant i dag at få lidt mere at vide om tilskudsmodellen fra ministeren. Her bliver der jo givet undervisningsministeren hjemmel til at fastsætte regler i en bekendtgørelse. Jeg tænker på tilskudsmodellen for den folkeoplysende voksenundervisning.

Og hvis jeg så lige må vende tilbage til problematikken omkring overgangen fra kredsbegreb til foreningsbegreb: Her synes jeg, at det måske lige kan give lidt problemer for en række organisationer, idet det kan gå hen og betyde, at man skal lave nogle ændringer af vedtægter, og at der skal ske etablering af nye bestyrelser osv. Og erfaringerne viser jo, at det ikke er noget, man sådan lige kan få gjort hen over sommeren. Så her er jeg lidt inde på det med ikrafttrædelsesdatoen: om den måske skulle rykkes til eksempelvis januar 2001.

Men vi finder det i Dansk Folkeparti positivt, at der også er taget hensyn til nogle ting omkring de handicappede. Her tænker jeg bl.a. på anvisning af lokaler.

Så der er overordnet nogle positive ting i det her, men der kommer også et dog, for der har været en debat her i Folketinget den 26. januar 1995, og den debat gik meget på noget, som vi stadig væk får mange henvendelser om, nemlig at der stadig væk er noget konkurrenceforvridende inden for det her område. Jeg modtager – og det tror jeg at mange af Tingets medlem-