

se stilles for få krav til indholdet. Med den nuværende lov har kommunerne praktisk talt ikke mulighed for at nægte tilskud, så længe kravene til en kreds er opfyldt. Det er selvsagt stærkt uhensigtsmæssigt. En så bred lovmæssig tekst har på ingen måde været tilsigtet, og derfor har vi med tilfredshed kunnet konstatere, at ministeren med det fremsatte lovforslag har ønsket at stramme op på dette punkt. Via formålsbestemmelserne samt introduktionen af foreningsbegrebet søger man at skabe mere faste rammer for kommuner og for øvrige interessenter, således at disse kan definere og afgrænse den støtteberettigede folkeoplysende virksomhed. Det her er et skridt på vejen.

Hvad angår den såkaldte 5-pct.-pulje, som ifølge lovforslaget skal ændres fra at være en forsøgs- og udviklingspulje til en start- og udviklingspulje, mener vi fra konservativ side, at det vil være omsonst. Vi må desværre konstatere, at der på trods af denne pulje ikke er kommet en sammenhængende og overordnet folkeoplysningspolitik i kommunerne. Puljen fungerer således ikke efter hensigten og bør efter vores opfattelse afskaffes, idet pengene med langt større fordel kan overføres til andre aktiviteter inden for området.

Sidst, men ikke mindst, har vi gennem tiden talt for en forenkling af reglerne om lokaletilskud, således at kommunerne opnår større handlefrihed og det administrative arbejde samtidig reduceres væsentligt. Det er jo indarbejdet i forslaget, og da oplægget til denne forenkling er udarbejdet i samarbejde mellem KL og diverse idrætsorganisationer, føler vi os overbevist om, at den bedst mulige løsning er fundet.

Men ud over det er der rigtig mange gode punkter i det fremsatte lovforslag, men det er et omfattende forslag med mange facetter, og vi forventer derfor også et omfattende udvalgsarbejde. Umiddelbart forholder vi os meget positivt til det samlede forslag og vil derfor også stemme for, men der er en række ting, der skal afdækkes og undersøges nærmere i udvalget, inden vi tager endelig stilling til den endelige udformning af lovforslaget.

Helga Moos (V):

Først vil vi fra Venstres side gerne udtrykke vores tilfredshed med den demokratiske proces, der har været udgangspunkt for revisionen af folkeoplysningen. Jeg synes, at der fra ministeriets side har været taget kærligt hånd om pro-

cessen. Man har inddraget de folk, der skal arbejde med loven, helt fra begyndelsen, og derfor er det vel også sådan, at vi må tage til efterretning, at lovforslaget er blevet et godt lovforslag. De folk, der vidste, hvad det var, de ville have, har sat sig spor.

Som udgangspunkt er det blevet et rigtig godt lovforslag. Vi kan kun være tilfredse med, at der er kommet en opstramning af formål for virksomheden, sådan at man skal definere de holdninger og tanker, man har bag det, man har sat i værk i sin forening. Vi kan være tilfredse med kravet om foreningsdannelse, at man er gået fra kredsbegrebet til foreningsdannelse. Foreningsdannelsen ligger så fint i tråd med hele idégrundlaget bag det folkeoplysende arbejde. Vi kan også være tilfredse med forslaget om det lovbundne lokaletilskud, som repræsentanter for idrætsorganisationerne og KL forhandlede sig frem til. Det forlig vil vi selvfølgelig respektere, og vi kan endda sige, at det kan vi være tilfredse med.

Når så alt det gode er sagt, må vi efterfølgende notere os, at der har sneget sig nogle knaster ind, som vi bliver nødt til at se nærmere på under arbejdet i udvalget. Især må vi have en afklaring af de afsnit om habilitet, der blev lagt ind i lovforslaget. Vi ønsker naturligvis ikke, at en udlejer af lokaler skal kunne tilgodese sig selv ved at udnytte en bestyrelsespost, men når det gælder det helt almindelige, brede foreningsliv, så er det jo heller ikke det, der sker, så finder folk nogle fornuftige løsninger. Jeg synes, at det på en måde er at mistænkeliggøre helt almindelige mennesker, hvis vi skal lægge så skrappe regler ind.

Jeg er bange for, at de stramme regler, der for mig at se er lagt op til, kan komme til at vanskeliggøre foreningsarbejde i en sådan grad, at almindelige mennesker giver op. Hvis det drejer sig om, at en person, der sidder i bestyrelsen for den lokale hal, og som dermed har rollen som lokaleudlejer, ikke kan deltage i bestyrelsesarbejde i foreninger, der benytter hallen, lidt eller meget, som det nu er tilfældet, så er man gået alt for vidt, og så smadrer man foreningslivet i de mindre samfund, hvor det er de samme få ildsjæle, der holder liv i foreningsarbejdet og herunder også i hallen.

Jeg synes også, vi skal kigge lidt på de krav, der bliver stillet med hensyn til papirflytteri, altså indsendelse af deltagerlister. Det er en gang papirflytteri.