

(Kort bemærkning).

**Thorstein Theilgaard (SF):**

Jeg savnede en enkelt ting i ministerens ellers udmærkede opsummering på debatten, og det var et svar på SF's opfordring til at fremlægge kriterierne for opnåelsen af professionsbachelortitlen og i forlængelse af det en vurdering af de nuværende MVU-uddannelser i forhold til de kriterier, som man efter al sandsynlighed arbejder med i ministeriet. Det vil jeg gerne have et svar på.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg synes måske, at vi fra ministerens side manglende at få lidt svar på, om ministeren mente, at den kommende høring kunne skabe mulighed for, at der blev lavet en åbning, så vi kan få nogle ændringer i lovforslaget – nogle af de ændringer, der har været påtalt heroppe fra talerstolen – og også lidt om den problematik, om ministeren også er åben over for, at man efter eksempelvis en 4-årig periode gik ind og evaluerede det hele igen.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg vil gerne efterlyse ministerens svar på to områder:

For det første spørgsmålet om demokratiet, hvor ministeren sagde, at uden en engageret lærerstab, og uden at de ansatte og studerende er med i det her, så duer det ikke. Hvilke følger mener ministeren, det kan have for en videreudvikling af demokratiet på de her institutioner, også hvad angår de fælles bestyrelser? Det er det ene.

Det andet er, at det her forslag jo lægger op til, at der skal ske et løft for en række uddannelser. Men når man konstaterer, at nogle af uddannelserne faktisk rykker fra noget forskningsbaseret og ned til noget ikkeforskningsbaseret, er det så ikke en korrekt iagttagelse, at det er udtryk for en devaluering af uddannelsen?

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Uanset at man godt, når man hører fru Hanne Severinsen, kunne geråde ud i den misforståelse, at samarbejde mellem f.eks. seminarier udelukkes af disse lovforslag, vil jeg godt sige, at det samarbejde, som allerede finder sted seminarierne imellem, naturligvis fortsat kan finde sted. Men jeg tror ikke, det kan bære de nye op-

gaver, og jeg tror heller ikke, det kan få de positive effekter for samarbejdet uddannelserne imellem og for forholdet mellem grund-, efter- og videreuddannelse, som er forslagernes overordnede vision.

Der foregår allerede et samarbejde, også et forpligtende samarbejde, om udviklingsprojekter og andre ting rundt omkring, og uanset om fru Hanne Severinsen insisterer på at sige, at det enten skal være nu eller om 3 år, er det faktisk sådan, at den lovgivning, som vi her anbefaler til vedtagelse, giver mulighed for, at man på et tidspunkt kan beslutte sig for at gå ind i et CVU, eller at man på et tidspunkt kan beslutte, at man vil lave en egentlig sammenlægning her og nu. Men det bliver ikke fastslået i lovforslaget, hvem der skal gøre det, eller hvornår man skal gøre det. Tværtimod kan man sige, at pointen er, at vi håber, at en central proces og en decentral proces kan mødes ved, at Folketinget skaber rammerne for en ny struktur, og at institutionerne – hvis de vurderer, at de rammer vil rumme et udviklingspotentiale svarende til lovgivningens vision – vil gå ind i den struktur. Men har de den modsatte vurdering, så kan de naturligvis forblive enkeltstående med de muligheder, som der nu er i dag.

Med hensyn til demokratiet er de demokratiske strukturer, som vi foreslår i nærværende lovgivning, jo de samme som dem, der også ligger i forslaget om demokrati i uddannelsessystemet. Det forslag har været førstebehandlet, og jeg tror, hr. Søren Kolstrup kan huske, at vi har en vis divergens i synet på, hvor vidtgående demokratiet skal være. Undertegnede har en forestilling om, at en vis form for ledelse kan være hensigtsmæssig – også en ledelse, som ikke nødvendigvis består af forskellige typer valgte kolleger. Det er også derfor, at de efter min mening udmærkede ledelsesforhold, vi har på de selvejende institutioner i dag, med stor fyldest kan gøre sig gældende på Centre for Videregående Uddannelse.

Med hensyn til kriterier for professionsbacheloren er der i lovforslaget fastslået tre kriterier for den teoretiske og to kriterier for den praktiske del, for det er jo meget afgørende at vurdere, om praktik og teori spiller rigtigt sammen. Men jeg skal meget gerne i det fortsatte arbejde forsøge at udbyde de kriterier, som vi har fastlagt, og også give et bud på, hvem der i givet fald vil kunne godkendes – forudsat naturligvis, at Folketinget vedtager lovforslagene.