

stand at sige, at det er et stort område, vi her skal træffe beslutning om. Det er kompliceret lovstof, som jeg tror vil kræve en del behandling endnu, inden vi kan komme frem til den endelige vedtagelse.

På et så stort område inden for uddannelserne, som vi har med at gøre, kræver det efter min opfattelse, at vi får førnævnte meget overordnede og brede opbakning i et samlet Folketing.

Hvis vi ser på MVU-forslaget kunne et spørgsmål være: Hvad er ideen med, at der i MVU-lovforslagets § 2, stk. 2, er givet hjemmel til, at uddannelser uden praktik skal omfattes af loven? Jeg mener, at MVU-uddannelsen er en uddannelse, hvor praktik og teori skal gå hånd i hånd, fordi den leder mod en direkte udøvelse af erhvervet. Dermed kan man sige, at fjernelser af praktik ville gøre professionsbacheloruddannelsen lig med universitetsbacheloruddannelsen. Efter Dansk Folkepartis opfattelse er det vigtigt, at man bevarer de to forskellige spor, nemlig MVU-sporet og universitetssporet, som det så også samtidig kan være muligt at bevæge sig mellem via brobygningsmodeller.

Noget af det, jeg har mærket mig, er, at jeg ikke umiddelbart kan se, hvor man med dette her har sikret, at der er midler til, at CVU'erne kan købe efteruddannelse fra universiteterne, men det kan være, det er noget, vi kan komme nærmere ind på og få mere klarlagt.

Når vi er inde på det med efteruddannelse, synes jeg måske nok, at selv om vi har denne pakke med tre lovforslag i dag, mangler der det sidste lovforslag, nemlig det lovforslag, som går på det, der før har været diskuteret, nemlig det nye efter-/videreuddannelsessystem. Jeg er godt klar over, at det ikke er et must for disse her tre forslag at det er der, men jeg synes, det kunne have været lige så rart, at det også var kommet med ind i vores diskussion her i dag.

I forslaget om CVU synes jeg, at der mangler en lidt bedre beskrivelse af problematikken om forskningstilknytning, som egentlig også burde bestå af et samarbejde mellem forskningsinstitutioner og andre uddannelsesinstitutioner både i ind- og udland for at sikre et højt fagligt niveau. Jeg ved, der ligger noget om det i bemærkningerne, men måske kunne man i lovforslaget få det præciseret lidt bedre. Jeg mener faktisk, at det var præciseret lidt bedre og lidt mere konkret i det første udkast, præciseret på den måde, at der måske kunne tilføjes en definition af forskningstilknytning, altså samar-

bejdsaftaler om forskningstilsyn, også samarbejdsaftaler om levering af efter- og videreuddannelser på universiteterne til lærerne ved CVU'erne. Men det er formentlig noget, vi kan se på under det kommende udvalgsarbejde.

Et andet ønske, jeg godt kunne nære på Dansk Folkepartis vegne, er – og jeg har før omtalt, at vi betragter det her som en meget stor reform – at det er meget vigtigt, at alle involverede parter er med hele vejen rundt. Derfor kunne der være en bestemmelse om, at man kiggede på det, altså en revision, efter måske en 3-4 år, hvor man så spurgte, hvilke problemer der var. Nu har vi sendt toget af sted. Er der eventuelt nogen af passagererne i toget, der skal sidde på nogle andre sæder? Så kunne man tage det op til en revurdering på det tidspunkt.

På det strukturelle område kan vi i Dansk Folkeparti godt være en lille smule bekymrede for, at der kan ske det, at vi går hen og får et begreb, der hedder A- og B-institutioner, altså en samling omkring de store byer, de store universiteter.

Jeg ved godt, at det, jeg lige har sagt nu, faktisk er helt imod de intentioner, der ligger i lovforslaget, men vi er endnu ikke helt overbevist om, at vi helt kan undgå den situation, men håber selvfølgelig på, at vi også under udvalgsarbejdet og eventuelt også den kommende høring kan få det lidt bedre klarlagt.

Jeg har også lidt tiltro til, at den høring, der er undervejs, også vil kunne åbne for mange af de bekymringer og de ting, der har været drøftet her i salen. Det kan endda være, at høringen ligefrem også gør, at ministeren bliver mere lydhør over for nogle af de bekymringer, vi har hørt her i salen. Så kan man så vende det om og sige, at det kan så også være, at høringen giver os intention til at sige, at vi må trække nogle af vores bekymringer tilbage, men det må den jo vise.

Det er for Dansk Folkeparti vigtigt, at man får et godt og konstruktivt samarbejde om disse tre lovforslag, og at en dialog måske kan føre frem til noget, som de fleste bakker op. Det er vigtigt for uddannelsessektoren.

Den sidste del, DPU-delen, har vi i Dansk Folkeparti den opfattelse af, at Danmarks Pædagogiske Universitet faktisk burde holde sig til det, som jeg mener det er mest fagligt rustet til, nemlig uddannelse og forskning inden for skole- og børneområdet. Det vil sige, at seminariesektorforskningen inden for naturvidenskab og sprog, altså fagforskningen, efter