

langt, langt stærkere placering i styringen af de her uddannelsesinstitutioner og deres fælles ledelser?

(Kort bemærkning).

Thorstein Theilgaard (SF):

Til fru Hanne Severinsen, der spurgte, om udviklingsmidlerne skal ligge på den enkelte institution eller de skal ligge i CVU – det var sådan, jeg forstod spørgsmålet – må jeg sige, at vi vil sådan set godt have, at udviklingsmidlerne bl.a. ligger i CVU'et, men vi læser også lovforslaget sådan, at det også er meget op til de partnere, der vælger at gå sammen, hvilken fordeling der skal være.

Vi læser ikke lovforslaget sådan, at det par-tout 100 pct. skal ligge i CVU'et, men det er jo op til det lokale, regionale samarbejde inden for det her, og det er sådan, det ser ud. Vi synes, det er fornuftigt, at man ikke skal detailplanlægge, hvordan fordelingen skal være mellem den enkelte institution på den ene side og CVU'et på den anden side.

Til hr. Søren Kolstrup vil jeg sige med hensyn til demokratiet: Vi er altid villige til at kigge på demokrati og brugerindflydelse i enhver retning, men jeg synes så også, at vi skal give ministeriet den credit, som det hedder nu om dage, at man faktisk har haft en meget, meget lang proces om det her. Man har forsøgt at inddrage de studerende, de ansatte, rektorerne, og hvad ved jeg, i hele processen omkring, hvordan man skal lave det her, hvordan man kunne tænke sig de her meget store lovforslag, og langt hen ad vejen synes jeg, det er lykkedes at skabe et fornuftigt grundlag for lovforslagene.

Så ved jeg godt, at så snart man laver noget nyt og rører ved en institution, skabes der lidt utryghed – der skabes måske oven i købet meget utryghed – og hvis hr. Søren Kolstrup og jeg kan finde på en enkelt ændring eller to, som kan skabe øget tryghed på det område, så er jeg ikke uvillig til det.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det, jeg spurgte om, var nu ikke så meget forholdet mellem den enkelte institution og CVU, men CVU og DPU, hvor CVU'erne jo i de første 3 år skal bruge nogle af deres udviklingsmidler på DPU, og det er jo ikke alle CVU'er, der lige synes om DPU. Det kan godt være, der er nogle, der er meget begejstrede for DPU, men det er vi nu altså ikke i Venstre, og vi tror i hvert

fald, at der også bør være mulighed for, at andre universiteter og udenlandske universiteter kan indgå i de der samarbejder.

Vi ved, at der allerede er gode samarbejdsrelationer mellem de mellemlange videregående uddannelser med udviklingsprojekter, hvor man gør det sammen med f.eks. Københavns Universitet eller Aalborg Universitet eller et universitet i Australien, som det sker i Viborg, og det er sådan noget, der kunne blive besværliggjort, hvis man reserverer nogle af midlerne, fordi man så gerne vil udvikle DPU.

(Kort bemærkning).

Thorstein Theilgaard (SF):

Til fru Hanne Severinsen: Jeg er ked af, at jeg misforstod spørgsmålet en anelse, kan jeg forstå, eller også præciserede fru Hanne Severinsen det i anden omgang.

Om vi synes, det er en god idé, at man reserverer noget? Altså realiteterne er jo nok, at hvis man vil have et Danmarks Pædagogiske Universitet – og det kan vi se store og spændende perspektiver i – så koster det også noget, og så bliver man nok også nødt til at reservere noget, specielt når man opererer med en relativt stram udgiftsramme for hele den her meget omfattende reform.

Men jeg synes da, det var spændende nye toner fra Venstre, hvis man sammen med SF vil arbejde for, at der afsættes yderligere midler på området, så der er plads til noget mere. Jeg ved ikke, hvordan det vil harmonere med Venstres skattestop i al almindelighed.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Christian H. Hansen som ordfører.

Christian H. Hansen (DF):

For Dansk Folkeparti er de overordnede rammer for vores uddannelsessystem vigtige, men vigtigt er det jo også, at kvaliteten og forbedring af kvaliteten bliver sat i højsædet. Det er vel også det, som egentlig er intentionerne med disse tre lovforslag.

For Dansk Folkeparti er det vigtigt, at der sker en forbedring af kvaliteten i uddannelserne. Vi er af den opfattelse, at så store undervisningsfelter, som vi her taler om, kræver et gennemtænkt og helst også et bredt og konstruktivt forlig eller opbakning fra de forskellige partier.

Indledningsvis kan man sige, at mange af de høringsberettigede parter har været meget skeptiske. Men vi kan vel også vove den på-