

somhederne i stedet for, at det var virksomhedslederen, der førte tilsynet med, om man nu også lavede sit arbejde, så sagde: Næh, det skal være medarbejderne. Medarbejderne skal gå og kontrollere, om man nu også udfører det arbejde, som man får løn for. Og dér ville man jo aldrig kunne drømme om at stille sådan et forslag, men det er faktisk den parallel, der kan trækkes, og derfor skal man lade være.

Jeg kan forstå, at Venstre med sin forespørgsel er imod angiveri. Det er Frihed 2000 også. Det, der undrede mig, var, at der var flere partier, der gav udtryk for, at de er imod kontrollen. Både Dansk Folkeparti, CD og Det Konservative Folkeparti gav udtryk for, at kontrollen er alt for omfattende, og at der faktisk er for meget kontrol i dag. Det mener jeg til gengæld ikke at der er, for vi er nødt til på en eller anden måde at holde øje med, om der nu bliver udbetalt det, der skal udbetales, hverken mere eller mindre. Og da vi i Frihed 2000 er imod angiveri, bliver vi nødt til at sige: Jamen så er vi for kontrollen, og det skal selvfølgelig være myndighederne, der udfører den kontrol.

Jeg kunne også forstå på statsministeren, at statsministeren afviste, at regeringen går ind for angiveri. Regeringen er imod angiveri, blev der sagt. Men samtidig har regeringen jo altså fremsat et lovforslag, L 3, der klart lægger op til angiveri, og derfor er det interessant, om formanden her i formiddag hørte, hvad det var, statsministeren sagde, for der må jo ligge i statsministerens ord, at regeringen har trukket sit lovforslag L 3, og det synes jeg at formanden skal registrere. Så behøver vi ikke at behandle det forslag længere. For hvis statsministeren er imod angiveri, må det jo implicit også betyde, at regeringen har trukket sit lovforslag.

Afslutningsvis vil jeg sige, at jo flere regler vi har her i landet, jo flere regler er det muligt at overtræde og omgå, så en af løsningerne kunne også være, at vi fik nogle færre regler og nogle mere simple regler. Så var der ikke så mange, man kunne omgå.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil gerne spørge hr. Tom Behnke, som jo drager os ind i at prøve at belyse det her moralske dilemma: Vil det sige, at hr. Tom Behnke reelt mener, at det at unddrage sig beskatning efter reglerne i dette land er lige så kriminelt som at modtage ydelser, som man ikke er berettiget til? Og vil det sige, at hr. Tom Behnke

mener, at det at sætte skatten ned til et acceptabelt niveau, som folk selv synes er passende, nogenlunde svarer til, at folk også skulle til sådan selv at vurdere, hvad de syntes var passende at modtage fra det offentlige?

Jeg er ikke efter hr. Tom Behnke specielt, men der er et dilemma i det, hr. Tom Behnke udlægger, som jeg ikke synes hr. Tom Behnke helt klart ridser op. Var det, der dermed skulle siges, at det er lige galt, om man unddrager sig eller man modtager imod reglerne?

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Jeg er fuldstændig enig med hr. Tom Behnke i, at vi skal have kontrol med de ydelser, folk får, men jeg vil godt have, at hr. Tom Behnke forholder sig til det indlæg, jeg kom med som ordfører, nemlig at den kontrol skal holdes inden for forvaltningslovens regler. Der skal være partshøring, der skal under ingen omstændigheder foreligge anonyme henvendelser, og pædagogerne skal ikke have en tjenestepligt om, at de uden at skulle fortælle forældrene det skal holde øje med, hvem der henter børnene hvornår osv. Vi skal have en åbenhed i forvaltningen, og den kontrol, som vi naturligvis skal have, skal basere sig på åbenhed, tillid og klare regler.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FRI):**

Til hr. Ebbe Kalnæs vil jeg sige, at det jo ikke er sådan, at man kan gradbøje, hvad der er kriminelt. Når Folketinget har vedtaget en lov og vedtaget, at sådan er reglerne, så er det, hvis man så overtræder reglerne, kriminelt. Og for nogle loves vedkommende er det forbundet med sanktioner, hvis man overtræder reglerne, og så må man ifalde den straf, som der nu engang er. Så der ingen forskel på det.

Næh, det, jeg gav udtryk for, var, at der bredt i befolkningen sondres mellem det, at man uberegtiget tager noget ud af fællesskabet, og det, at man uberettiget undlader at betale helt så meget ind, som man burde have gjort. Hvis man i forvejen betaler en kvart million kroner eller 300.000 kr. i skat og man så laver 500 kr. sort, er det så virkelig slemt, det, man har gjort? Det synes jeg egentlig ikke det er. Men juridisk set er det kriminelt. Det er en overtrædelse af loven, og det er præcis lige så kriminelt, som hvis man begår socialt bedrageri.