

niveau, men som tillader landene at gå videre. Det er efter Enhedslistens opfattelse den ideelle form for international regulering, når det er på områder, der har miljø- eller sundhedskonsekvenser, og det var jeg glad for at ministeren fremhævede. Jeg var selvfølgelig også glad for, at ministeren anerkendte, i modsætning til hr. Jørn Jespersen, at Enhedslisten faktisk konsekvent har støttet de situationer, hvor der på internationalt plan viser sig muligheder for, at Danmark kan gøre noget.

Og så vil jeg selvfølgelig sige tak til dem, som har støttet forslaget om en kommission. Jeg er ked af den tendens til, at der er meget lidt opbakning til at løse de problemer, som jeg var inde på, især omkring gensplejsning. Jeg har stillet spørgsmålet et par gange undervejs i den her debat, men det er, ligesom Socialdemokratiet, SF og regeringen ikke er hjemme, ligesom ikke ønsker at gå ind i en konkret diskussion om det gensplejningsproblem, vi står over for. Og det har jo nok den elementære årsag, at den linje, som regeringen med støtte fra SF har lagt på gensplejningsspørgsmålet – hvor vi ikke har nogen miljøgaranti, hvor vi ikke har nogen mulighed for at hindre den oversvømmelse med gensplejsede organismer, som står foran os fra EU's side og fra WTO's side – er man altså ikke indstillet på at gå ind og tage en debat om, og det synes jeg virkelig er noget, som er ret deprimerende.

Tak til hr. Kristian Thulesen Dahl for støtten til vores forslag.

Jeg må konstatere, at der er partier, som ikke har haft fysik nok til at deltage i den her debat. Det er jeg selvfølgelig lidt ked af. Jeg synes jo nok, den i virkeligheden er væsentlig.

Og så synes jeg, at de partier, som har rejst krav om, at vi i virkeligheden skulle have debatteret alt muligt andet, da skulle tage og indlevere forespørgselsdebatter om det, som de gerne vil have en debat om, for det må de jo åbenbart have manglet: WTO og internationalt samarbejde, og hvordan vi styrker den linje. Så skal Enhedslisten nok være der. Det kan jeg i hvert fald garantere hundrede procent sikkert. Hvis man ønsker det, vil vi også gerne være med til at rejse den slags debatter; det skal ikke mangle på det. Men jeg har svært ved at acceptere den kritik, der går ud på, at fordi der er mange andre spørgsmål i verden, som er vigtige, skulle vi i virkeligheden slet ikke have diskuteret miljøgarantien i dag. Jeg må jeg indrømme, at den kritik tager jeg ikke til mig.

Men ellers, tak for debatten!

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

For god ordens skyld skal jeg meddele Det Konservative Folkepartis indstilling til de fremsatte dagsordensforslag – eller forslag til vedtagelse, som det hedder nu om dage.

For så vidt angår Enhedslistens forslag, må jeg sige, at vi ikke kan støtte forslaget. SF's forslag kan vi heller ikke støtte, om end det faktisk indeholder mange meget positive elementer. Vi kan ikke støtte det, fordi vi simpelt hen er bange for, at det vil blive forstået på den måde, at vi nu vil hælde flere emner på dagsordenen for regeringskonferencen, og som jeg sagde i mit ordførerindlæg, er det altså for os helt afgørende, at fokus bliver fastholdt på udvidelsesprocessen og dermed tilpasning af institutionerne. Og dér er vi bange for, at det her kunne være med til at åbne for en ladeport, hvorefter mange andre gode ønsker og hensyn ville blive sat på dagsordenen, og dermed risikerer vi at udvande det egentlige, nemlig udvidelsesprojektet. Det er baggrunden for, at vi er nødt til at stemme nej også til SF's forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Afstemning om de fremsatte forslag til vedtagelse vil som nævnt finde sted i morgen.

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 24. februar 2000, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.55
