

betydning for sundhed, sikkerhed, miljø m.v. på et højt niveau.

At EU-landene kun i få tilfælde har følt behov for at påberåbe sig garantien, og at EU-reglerne ikke er mindre skrappe end de danske regler, ses bl.a. ved, at EU på miljøområdet vedtog 189 regler fra januar 1994 til april 1998. Heraf var der ifølge Miljø- og Energiministeriet hele 40, der hævdede det danske beskyttelsesniveau, mens kun to sænkede det. Det ene af disse to vedtagelser omhandlede træbeskyttelsesmidlet kreosot. Her brugte Danmark miljøgarantien, hvilket blev godkendt af Kommissionen, og det er jo slet ikke så galt.

Denne virkning kan kun forstærkes af og afspejles også i det forhold, at den nye udformning af miljøgarantien forpligter EU til at harmonisere på et højt beskyttelsesniveau og på basis af videnskabelige kendsgerninger.

Ud fra ovennævnte betragtninger mener jeg, at danske politikere har haft belæg for at sige, at vi har en miljøgaranti, og jeg mener ikke, vi har noget at undskyldte over for JuniBevægelsen og hr. Keld Albrechtsen.

#### **Pia Christmas-Møller (KF):**

Formålet med miljøgarantien i Traktaten er kendt af enhver, og derfor er det også noget af en teoretisk debat, der lægges op til med denne forespørgsel om, hvordan garantien skal anvendes i fremtiden. Men Enhedslisten har åbenbart haft lyst til en lille debat om miljøgarantien, og så får vi den jo også.

Miljøgarantien giver et land mulighed for at trække i nødbremsen, hvis der træffes beslutninger vedrørende miljøet eller arbejdsmiljøet, som ikke passer til den givne situation i det pågældende medlemsland. Det siger dog sig selv, at intet land i ly af miljøgarantien kan anvende bestemmelsen til at indføre eller fastholde tekniske handelshindringer vendt mod andre lande. Der skal være mening med det hele, og det er ikke mindst i de små landes interesse, at man ikke blot kan aktivere miljøgarantien efter eget for godtbeholdende.

Derfor betragter Det Konservative Folkeparti det som en fordel, at der er visse formkrav, der skal opbygges, for at man kan anvende miljøgarantien.

Faktisk er historien om miljøgarantien en succeshistorie, ikke mindst for Danmark. Den har været med til at styrke miljøhensynet i en række konkrete situationer, og alene dens tilste-

deværelse giver også en positiv, forebyggende effekt til fordel for miljøet.

At Danmark i efteråret oplevede, at Kommissionen underkendte Danmarks anvendelse af miljøgarantien i Traktatens § 95, er der ingen grund til at falde i svime over. Når det kommer til stykket, havde regeringen en dårlig sag. I hvert fald var Danmarks regering ikke i stand til at overbevise Kommissionen om det vise i, at vi havde forskellige grænseværdier for næsten de samme typer pålæg. Vores egen lovgivning på området var ikke logisk opbygget, og det er altså ikke nødvendigvis Kommissionens skyld.

Enhedslisten ønsker nu at postulere, at miljøgarantien ikke er noget værd, men det må den selv om, for der er slet ikke nogen tvivl om, at EU's generelle miljølovgivning gennem årene har bidraget til en højnelse af de danske standarder. Miljøgarantien er en del af EU's samlede miljøprofil og giver en politisk tryghed i de tilfælde, hvor der for alvor måtte stå noget på spil for et medlemsland.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

I SF ønsker vi et stærkere og mere effektivt samarbejde internationalt og ikke mindst i EU om at løse grænseoverskridende miljøproblemer. Derfor mener vi, at der er en række opgaver, som Danmark skal løse, og en række opgaver, som Danmark skal præge i EU-sammenhæng, når vi snakker miljø.

Den første opgave, som vi desværre slet ikke har været inde på i dag, og som derfor mangler i perspektivet, er, at Danmark har en meget vigtig rolle med hensyn til at præge EU's forhandlingslinje i internationale forhandlinger.

SF arrangerede for nylig en høring om det internationale miljøsam arbejde og USA's linje her på Christiansborg, og her bemærkede vi, at repræsentanten for Greenpeace International udtalte, at i internationale miljøforhandlinger har Danmark faktisk udvist mere globalt lederskab end USA, på trods af at USA er verdens eneste resterende supermagt.

Repræsentanten for Greenpeace International sagde, at var det ikke for Danmark og for EU, som Danmark har præget, havde vi f.eks. aldrig fået forbudet mod handel med farligt affald med i Baselkonventionen.

Det synes jeg er et vigtigt perspektiv, og derfor har jeg lyst til at sige til Enhedslisten her i dag, at for os handler denne diskussion i virkeligheden om, hvad perspektivet og strategien er i en diskussion om miljø i EU-sammenhæng. Er