

mer af? Heller ikke her er det demokratiet, der er udpræget dominerende i fremgangsmåden.

Så jeg synes sådan set, at vi står med et stort problem med hensyn til selve den fundamentale fremgangsmåde omkring disse her ting, og jeg synes, at hvis det var udvidelsen, det virkelig kom an på – dér har Enhedslisten f.eks. lige fremsat et forslag til folketingsbeslutning om genforhandling af »Dagsorden 2000« og hele økonomien – så var det det, man skulle koncentrere kræfterne om, for det er de problemer, der står i vejen for udvidelsen. Det er de problemer, man så i stedet for at sidde og forhandle om mere magt til Prodi skulle se at få løst.

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti ønsker en smal regeringskonference, hvor hovedformålet helt klart er at få banet vejen for en udvidelse af fællesskabet, og hvor hovedopgaven derfor også må være at få løst de institutionelle spørgsmål, som ikke blev løst med Amsterdamtraktaten. Det er især de spørgsmål, der vedrører stemmevægte i Ministerrådet, Europa-Parlamentets sammensætning og ditto for Kommissionens vedkommende.

Regeringen har fremlagt sit forhandlingsoplæg og har også forsøgt, om jeg så må sige, at sælge dette forhandlingsoplæg til Folketingets partier.

Vi har fra Kristeligt Folkepartis side ikke købt det forhandlingsoplæg, fordi vi fandt, at betalingen skulle erlægges i form af en blankocheck. Med det mener jeg, at forhandlingsoplægget er, set med Kristeligt Folkepartis øjne, meget løst formuleret og i udgangspunktet giver regeringen meget vide rammer for forhandlingerne under regeringskonferencen, f.eks. i spørgsmålet om flere flertalsafgørelser i Ministerrådet og om overførsel af mere magt til Europa-Parlamentet. På disse punkter er det usikkert, hvad regeringen egentlig vil arbejde for eller arbejde imod, acceptere osv.

Når det gælder spørgsmålet om stemmevægte i Ministerrådet og om Kommissionens sammensætning, kan jeg godt sige, at vi dér kan tilslutte os regeringens forhandlingsoplæg, også selv om det kan betyde, at Danmark formelt set mister indflydelse, f.eks. ved ændrede stemmevægte i Ministerrådet. Det er vi sådan set parate til, fordi vi tillægger udvidelsen af Fællesskabet, det, at der kommer til at sidde flere lande med omkring bordet, lande fra Central- og Øst-europa, enorm betydning for Europa som hel-

hed. Og når ret skal være ret, er vi egentlig også af den opfattelse, at vi reelt får endnu større indflydelse på EU som sådan og i den forbindelse også på Europa, netop ved at der kommer flere lande med i fællesskabet.

Lad mig bare afslutningsvis – for jeg synes ikke, der er nogen grund til at forlænge debatten – yderligere sige, at hvad angår de forslag til vedtagelse, der er fremsat, kan vi ikke tilslutte os nogen af disse fra Kristeligt Folkepartis side, heller ikke det forslag til vedtagelse, som egentlig i udgangspunktet kan se meget sympatisk ud, og som er fremsat af partier, der repræsenterer et flertal her i Folketinget, fordi det netop tager udgangspunkt i det forhandlingsoplæg, som regeringen har fremlagt, og som de selv samme partier har tilsluttet sig, men som Kristeligt Folkeparti ikke har tilsluttet sig.

Ellers er der da flere af pindene, specielt i det forslag til vedtagelse, som er udmærkede, idet vi på trods af de vide rammer, regeringen har givet sig selv og fået tilslutning til, fornemmer, at regeringen i lighed med Kristeligt Folkeparti vil arbejde for en smal regeringskonference. Vi finder, at det er afgørende, at det er regeringens forhandlingsposition, fordi Danmark ikke skal være et land, der ved at bringe en masse andre spørgsmål på dagsordenen under regeringsforhandlingerne kaster grus i maskineriet for de central- og østeuropæiske lande.

Kim Behnke (FRI):

Indledningsvis vil jeg gerne fra Frihed 2000 tilkendegive, at vi synes, det er overordentlig vigtigt, at det forhandlingsoplæg, som regeringen ønsker at bruge som grundlag for regeringskonferencen, er gjort til genstand for debat her i folketingssalen, at det ikke kun er noget, der finder sted i Europaudvalget.

Da vi så regeringens forhandlingsoplæg, var vores reaktion følgende: For det første synes vi, det er rigtigt af den danske regering, at man går efter så smal en løsning som overhovedet muligt, som det hedder inden for EU-sproget. Til gengæld mener vi, at der på et par punkter er mangler i forhandlingsoplægget.

Den første og væsentligste mangel er, at forhandlingsoplægget ikke indeholder et løfte til den danske befolkning om, at en ny traktat kommer til folkeafstemning i Danmark.

Det andet er så spørgsmålet om flertalsafgørelser. Eftersom vi i Frihed 2000 klart er unionsmodstandere, ja, så er det også vores opfattelse, at der ikke skal være flertalsafgørelser på flere