

gen har vidst, hvor meget statsministeren har vidst, om det her.

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jeg vil gerne koncentrere mig om sagens kerne. Jeg vil starte med at spørge statsministeren, om ikke statsministeren kan bekræfte, at jeg allerede i spørgetiden i uge 6 bekræftede, at Venstres formand under den telefoniske henvendelse, der kom fra statsministeren, gav sin tilslutning på det oplyste grundlag.

Det er der jo sådan set ikke noget nyt i, og det er jo sådan set ikke det, sagen handler om, og det har jeg også allerede været inde på i et tidligere spørgsmål her i dag. Det handler sådan set ikke om Østrig; det handler om respekten for de danske demokratiske spilleregler.

Jeg håber, at hvis Venstre havde ledet regeringen, så ville vi have været i stand til at have et mere velsmurt maskineri, hvor vi var viden om, hvad der rørte sig blandt vores regeringskolleger rundtomkring i Europa, og hvor vi havde øje for at respektere grundlovens § 19, stk. 3, således at der var mulighed for i en dialog med Folketingets partier at finde ud af, hvilke udenrigspolitiske skridt der skulle tages. Det er jo sådan set det, sagen handler om.

Jeg noterede mig, at statsministeren på sit pressemøde tidligere i dag lancerede en helt ny standard for demokrati og dialog, så jeg kan sådan set ikke forstå, at statsministeren er så bekymret over den her diskussion, der handler om grundloven. Jeg noterede mig også, at statsministeren på det samme pressemøde talte om faxerier, og det, vi prøver at finde ud af, er, om der er tale om fiksfakserier.

**Christian H. Hansen (DF):**

Når statsministeren nu lige pludselig gerne vil referere fra nogle telefonsamtaler – og så er det måske kun den telefonsamtale, der her er tale om, som statsministeren vil referere fra – vil jeg gerne have oplyst, om statsministeren i den samme telefonsamtale, som statsministeren indtil nu har oplyst kun omhandlede Østrig, også orienterede lederen af Venstre om, at der var et kæmperod undervejs i Statsministeriet, og at det ville blive afsløret dagen efter.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Bortfaldne spørgsmål**

**Spm. nr. S 1464**

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Spørgsmål nr. S 1464, der er stillet til sundhedsministeren af hr. Tom Behnke, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til sundhedsministeren (9/2 2000) af:

**Tom Behnke (FRI):**

»Vil ministeren garantere ubetinget for, at der ikke vil blive udtaget kunstige hofter og andre proteser eller andet fra døde med henblik på videresalg eller genanvendelse, når den døde skal kremeres?«

**Begrundelse**

Det er kommet frem, at de danske myndigheder har lavet en aftale med et hollandsk firma om at aftage kunstige hofter, når en død skal kremeres.

Det nærmer sig ligrøveri og giver under alle omstændigheder anledning til stærk bekymring hos især de ældre.

**Spm. nr. S 1521**

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Spørgsmål nr. S 1521, der er stillet til statsministeren af Jens Rohde, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til statsministeren (14/2 2000) af:

**Jens Rohde (V):**

»Vil statsministeren af- eller bekræfte, at han havde en viden om de forestående sanktioner før telefonopkaldet fra Portugal søndag d. 30. januar, og giver det i afkræftende fald statsministeren anledning til bekymring på nationens vegne, at en fax fra en udenlandsk regering kan ligge weekenden over uden at blive set, for derefter at blive arkiveret uden statsministerens kendskab, på trods af at 6 af statsministerens nærtstående embedsmænd har set faxen?«