

disse papirer, som altså har været foreholdt statsministeren i 12 dage, da er det statsministerens opfattelse umiddelbart, at de bør danne baggrund for, at Det Udenrigspolitiske Nævn indkaldes og får orientering om de her ting, og at statsministeren, hvis man havde kendt til dem tidligere, så ville have foranlediget nævnet indkaldt, så man var blevet orienteret om det.

Det er jo helt centralt, for det beviser jo, at det her åbenbart er papirer, som statsministeren tillægger stor værdi, så stor værdi, at der skal ske en orientering af Det Udenrigspolitiske Nævn, og at den fejl, som bliver begået på embedsmandsniveau ifølge statsministerens forklaring, altså er rimelig fatal i forhold til vigtigheden af de her papirer. Jeg synes bare, det står åbenlyst efter det her.

Men jeg vil gerne sige tak for, at vi til et af de spørgsmål her nu foreløbig har fået et svar.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil godt prøve at spørge en gang til, for jeg synes, at det spørgsmål, jeg stillede, har meget relevans til det spørgsmål, vi debatterer i øjeblikket, S 1557, og det gik simpelt hen på: Modtog statsministeren i forbindelse med den telefonsamtale, som statsministeren havde med Antonio Guterres den fredag, samtidig hermed den besked, at der også ville blive sendt en telefaks, som bekræftede eller genfortalte indholdet af den telefonsamtale?

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1558**

14) Til statsministeren af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

»Vil statsministeren være åben over for en undersøgelse af, hvad der er foretaget i Statsministeriet i forbindelse med hele Østrig-sagen?«

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er fremgået tydeligt af hele denne her sag, både i forløbet indtil i dag og også i spørgetiden i dag, at der er rigtig, rigtig mange uafklarede spørgsmål, og det lugter af, at der er mangfoldige ting, der ikke er kommet til Folketingets kendskab i denne her sag, men som Folketinget bør kende til for at kunne forstå hele baggrunden for og hele forklaringen bag denne her aktion over for Østrig, og hvad statsministeren har vidst på hvilke tidspunkter.

Og derfor er der efter Dansk Folkepartis vurdering behov for, at man får en egentlig undersøgelse af, hvad der er foregået i denne her sag. Det vil jo også efter det, statsministeren har oplyst med hensyn til problemerne i forhold til embedsmænd, være befriende, for så ville der jo være helt faste rammer for, hvordan tingene kan foregå. Og derfor har jeg stillet det her spørgsmål, hvor jeg vil bede statsministeren om så også samtidig at forholde sig til det spørgsmål, hr. Jensby stillede tidligere, som jo også er en måde, hvorpå vi kan komme videre med, hvad der egentlig er foregået.

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Nej, jeg ser ikke noget behov for en sådan undersøgelse. Det turde også være fremgået af de seneste vel efterhånden 3 ugers debat.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Er statsministeren ikke enig i, at der er rigtig mange løse ender, at der er rigtig mange ting, også i forhold til de spørgsmål, der er stillet i dag, som statsministeren ikke har villet eller har kunnet forklare, og at denne sag derfor, hvis ikke der kommer en undersøgelse, vil blive forsøgt lukket, uden at offentligheden har fået kendskab til, hvad der i virkeligheden er foregået, og om grundlovens § 19, stk. 3, i virkeligheden ikke bare er overtrådt, men også overtrådt på en måde, som gjorde det muligt at undgå overtrædelsen? Og det er jo det helt centrale.

Derudover spurgte jeg helt konkret i mit spørgsmål også til holdningen til det, hr. Jensby tidligere har fremført om at give en fra hvert parti mulighed for at se journalerne i sagen, altså få indsigt i Statsministeriets akter. Og det ligger i øvrigt i fuldstændig forlængelse af det spørgsmål og inden for rammerne af det spørgsmål, der er stillet her, og derfor mener jeg også, at statsministeren bør svare på det spørgsmål her i spørgetiden.

**Svend Aage Jensby (V):**

Ja, jeg har prøvet et par gange at få svar på spørgsmålet, der gik på: Vil statsministeren give medlemmer af Det Udenrigspolitiske Nævn eller én repræsentant fra hvert parti lejlighed til at gennemgå samtlige Statsministeriets akter i sagen? Hvis ikke der er noget at være bange for, ja, hvorfor skulle vi så ikke få den aktindsigt? Så nu stiller jeg altså spørgsmålet for tredje gang: Kan vi få adgang til at se