

forsøges givet, at tale uden om det, der bliver spurgt om. Det er altså ikke en stil, der er særlig klædelig for det danske folkestyre, at det er den her vej, statsministeren vælger.

Det spørgsmål, jeg har stillet her, er stillet på baggrund af, at jeg har forstået, at statsministeren har givet en embedsmand en røffel, eller hvordan man nu skal formulere det. Der er en embedsmand, der er meget ked af det. Er det virkelig rigtigt, at hvis man foreholder statsministeren vigtige oplysninger i en meget vigtig sag, som efter statsministerens opfattelse burde medføre en orientering af Det Udenrigspolitiske Nævn, så er den eneste konsekvens af det en røffel, eller at man er meget ked af det eller lignende? Er det ikke en mere alvorlig sag end som så? Er det ikke noget, statsministeren burde se på med større alvor og så sørge for at drage de konsekvenser, der ville være naturlige at drage i den sammenhæng?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Nu skal man jo heller ikke gøre problemet større, end det er. Fejlen er påtalt, og der er taget initiativ til, at den fejl ikke gentager sig. Sådan er det.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg må jo anerkende, at det da var et svar. Det var et svar på det spørgsmål, jeg stillede. Men må jeg spørge, hvad baggrunden så er for det.

Statsministeren har forklaret, at statsministeren ikke får vigtige oplysninger, så vigtige oplysninger, at det faktisk er oplysninger, som efter statsministerens eget udsagn ville medføre, at han ville gå til Det Udenrigspolitiske Nævn og orientere Folketingets partier om disse oplysninger, hvis han selv var i besiddelse af dem. Er det ikke lidt værre end bare sådan at sige, at det er påtalt, og nu må vi videre? Er det ikke værre end det?

Og hvis ikke det har yderligere konsekvenser, er statsministeren så ikke enig i, at det forstærker vores indtryk af, at det her slet ikke er embedsmændenes problem, men at det i virkeligheden er et spørgsmål, som vi burde relatere alene til statsministeren, og at det er statsministerens problem, muligvis fordi statsministeren vidste lidt mere tidligere, end han hidtil har villet være ved?

Christian H. Hansen (DF):

Det har jo været meget fremme i dag fra statsministerens side, vi har i hvert fald fået oplyst

meget om, at statsministeren er meget inde i, hvad Jörg Haider og Frihedspartiet ved. Statsministeren er ikke så meget inde i, hvad der foregår i hans eget statsministerium, men det bekymrer måske ikke statsministeren så meget?

Der blev talt meget om faxteknik i dag. Man kunne så gå lidt ind på telefonteknik også. Vi har sådan en fax, der løber ind på et tidspunkt om fredagen. Vi har en telefonsamtale, som foregår i weekenden. Se, når man nu sender en fax til en anden person, som egentlig er vigtig, og man ikke får nogen reaktion på den, men man så har en telefonsamtale, så ville det måske være meget naturligt, at der blev spurgt: Har du for resten modtaget min fax?

Skulle det være sket i telefonsamtalen i weekenden, eller har det slet ikke noget på sig?

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil så godt spørge statsministeren, om statsministeren den fredag, hvor statsministeren taler med formandskabet, altså den portugisiske Antonio Guterres, får det indtryk, at der vil blive fremsendt en fax, som vil bekræfte eller genfortælle indholdet af den telefonsamtale, som statsministeren har med det portugisiske formandskab, og om statsministeren på den baggrund kontakter nogle i sit ministerium og siger, at der altså bliver fremsendt en fax, og om statsministeren i givet fald, hvis nu de her ting var opfyldt, så ikke under normale omstændigheder ville se en sådan fax, specielt når seks embedsmænd, som det har været fremme i pressen, også har set den? Ville det så ikke være normalt, at en sådan fax ville komme til statsministerens kendskab?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Ja, jeg skal holde mig til de spørgsmål, der er relevante for det her tema. Det er jo et meget enkelt spørgsmål, jeg har svaret på lige før. Og så stillede hr. Thulesen Dahl et spørgsmål, og det vil jeg godt svare på.

Når jeg tog det initiativ, jeg gjorde, var det, fordi jeg fandt, at det var en korrekt orientering af Det Udenrigspolitiske Nævn, der var vigtig for mig, og derfor indkaldte jeg Det Udenrigspolitiske Nævn, som det just fremgår. Og jeg har ikke mere at tilføje til det spørgsmål.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen jeg må jo så bare sige, at statsministeren jo har offentligt tilkendegivet, så vidt jeg er orienteret, at i det øjeblik, statsministeren ser