

Svend Aage Jensby (V):

Der spørges jo i de sidste tre linjer her i spørgsmålet om det nøjagtige tidspunkt for, hvornår statsministeren kendte dels til initiativerne over for Østrig og dels til selve erklæringen.

Jeg har nu følgende spørgsmål til statsministeren: Har statsministeren kendskab til, at der ca. 8 dage før den 31. januar, hvor erklæringen blev udsendt, blandt regeringslederne har cirkuleret et non-paper papir?

Formanden:

Der er lukket for flere spillere i denne omgang. Hr. Jens Hald Madsen.

Jens Hald Madsen (V):

Når nu vi får bekræftet fra andre regeringskilder, fra andre EU-lande, at de havde endda en stærk debat i gang omkring den her politiske aktion, så vil jeg gerne spørge statsministeren: Hvad er det, der gør, at Danmark er kommet i den situation, at vi er blevet isoleret? Hvad er det, der gør, at statsministeren bliver isoleret fra de andre lande og ikke får noget at vide om den debat? Hvad er det, Danmark har gjort? Hvad er det, regeringen har gjort, siden de i andre lande foretager en debat, som vi så sent får noget at vide om, at vi kun kan svare ja eller nej til, om vi vil være med?

Peter Skaarup (DF):

Jeg må nok sige, at jeg synes, det er meget tyn- det svar, der kommer fra statsministerens side, hvis man overhovedet kan kalde det, vi fik, for et svar.

Men jeg vil da godt i fortsættelse af det såkaldte svar fra statsministeren spørge: Hvis nu det havde været diskuteret den lørdag i Davos, hvis nu statsministeren havde set den fax om fredagen, som statsministeren åbenbart ikke har set – jo, han har set en side af den, men han har åbenbart ikke set de sidste tre sider – hvis nu de ting havde været klarlagt og havde været til statsministerens kendskab, ville statsministeren i det tilfælde så have indkaldt Det Udenrigspolitiske Nævn om fredagen med henblik på et møde senere fredag eller lørdag eller søndag, i løbet af weekenden, sådan at Folketinget kunne have taget stilling til det her, inden Danmark afgav sin melding til de EU-sanktioner, der nu er indført over for Østrig? Vil statsministeren bekræfte, at Det Udenrigspolitiske Nævn selvfølgelig i så tilfælde ville være blevet indkaldt?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Der er blevet stillet et spørgsmål om et non-paper, tror jeg. Jeg kan sige om det, at det har jeg ikke kendskab til.

Der er blevet stillet et spørgsmål om, hvornår vi blev bekendt med – jeg blev bekendt med – de forskellige faser. Det har jeg belyst i Det Udenrigspolitiske Nævn og adskillige gange i spørgsmål her i salen.

Jeg kan sige, at når det gælder samtalen med Portugals statsminister, Antonio Guterres, søndag aften, var det første gang, vi talte om de konkrete sanktioner. Det er der i og for sig ikke noget nyt i, det har jeg sagt mange gange. Og jeg har ikke mere at tilføje til det pågældende spørgsmål.

Jens Rohde (V):

Det vil altså sige, at statsministeren her i dag afkræfter de forlydender om, at telefonsamtalen med det portugisiske formandskab fredag den 28. januar kl. 12.30 bl.a. omhandlede deciderede sanktioner mod Østrig, sådan som formandskabets samtaler med andre statsledere ellers gjorde det. Og statsministeren afkræfter hermed også forlydenderne om, at den portugisiske statschef i samtalen orienterede om, at der ville blive sendt en fax med den officielle henvendelse senere på dagen. Og statsministeren afkræfter dermed også, at han i Stockholm på Holocaustkonferencen gav sin fulde tilslutning til vidtgående aktioner mod Østrig. Er det korrekt?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne stille statsministeren et meget, meget konkret spørgsmål. Da telefonsamtalen med Antonio Guterres finder sted søndag aften og statsministeren bliver bedt om konkret at forholde sig til, om Danmark er med eller ikke med i sanktionerne over for Østrig, foreligger der da på det tidspunkt for statsministeren overhovedet ikke noget som helst på skrift omkring den her påtænkte aktion? Altså er det virkelig rigtigt, at landets statsminister siger ja til, at Danmark deltager i en nedfrysning af diplomatiske forbindelser over for et venligsindet land uden at have noget som helst på skrift at forholde sig til? Er det korrekt forstået, at det er sådan, det er foregået, og at det først er om mandagen, da den officielle udtalelse kommer til Danmark på faxen mandag formiddag, at statsministeren bliver bekendt med, hvad statsministeren på landets vegne har sagt ja til?