

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Der var ét spørgsmål i denne runde, som var relevant i forhold til spørgsmålets tema. Det var, hvornår jeg fik kendskab til det pågældende faxmateriale, og det har jeg allerede redegjort for i Det Udenrigspolitiske Nævn og i den skriftlige redegørelse, som jeg også offentliggjorde umiddelbart efter. Kendskabet kom, formiddagen før der var møde i Det Udenrigspolitiske Nævn, altså den 9. februar. Og i og for sig er der ikke noget nyt at sige om det, og det er der heller ikke i dag, så jeg har ikke mere at tilføje til dette spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1520

10) Til statsministeren af:

Jens Rohde (V):

»Vil statsministeren redegøre for, hvem der havde fjernet faxhovedet på den til Det Udenrigspolitiske Nævn uddelte side 4 af faxen om sanktioner mod Østrig, hvordan det blev fjernet og hvorfor, og om statsministeren kendte til denne handling, om han var bevidst om faxhovedets eksistens og på den baggrund på nævnsmødet kunne fastslå modtagelsestidspunktet for faxen?«

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Til spørgsmålet – var det S 1520? Det var det vist.

Formanden:

Det er spørgsmål S 1520.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Det er S 1520, ja.

Jeg kan kun om dette spørgsmål, nr. S 1520, sige, at min egen departementschef har udarbejdet en redegørelse for sagsforløbet, som er fremsendt til Det Udenrigspolitiske Nævn, og mere er der i og for sig ikke at sige om det spørgsmål.

Jens Rohde (V):

Nej, nu stiger kunsten sandelig! Det er dog en ufatteligt arrogance, man lægger for dagen her i Folketinget i dag. Vi prøver faktisk seriøst at finde ud af, hvad det egentlig er, der er sket, og hvis der ikke var begået så mange fejltagelser i

Statsministeriet, havde sagen jo sådan set været klar.

Men jeg vil meget gerne vide, i hvert fald som det mindste: Hvorfor fjernede man dette faxhoved fra side 4? Det må statsministeren da kunne fortælle Folketinget her i dag.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg føler anledning til på nuværende tidspunkt, hvor der er en hel del spørgsmål tilbage om Østrigsagen, at spørge statsministeren, om han føler, at sikkerhedsnettet er så fastspændt under statsministeren i denne her sag, at det er derfor, statsministeren udviser den arrogance, som vi har været vidne til her i denne spørgetid.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne spørge statsministeren, om den forklaring, som statsministeren henviser til om, hvorledes denne her faxoverskrift er blevet fjernet, har været regeringens forklaring hele vejen i gennem, eller om regeringen har skiftende forklaringer på, hvordan denne faxoverskrift blev fjernet.

Jens Hald Madsen (V):

Det er jo et relevant spørgsmål at stille, når der er en fax på fire sider, og den eneste side, som statsministeren blev oplyst om, faktisk er den, som er en pressemeddelelse på 7 linjer. Det, som statsministeren ikke blev orienteret om, er, at han blev forespurgt, om han ville deltage i den politiske aktion. Og det har altså noget at gøre med at involvere EU-formandskabet at skrive det på EU-papir.

Det er jo utroligt, at embedsapparatet i Statsministeriet rådgiver på sådan en måde, at man prioriterer, at ud af de fire sider var den offentlige pressemeddelelse på syv linjer det eneste, der var relevant for statsministeren.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg tror, at det var hr. Jens Rohde, der var inde på, at kunsten stiger.

Ja, det gør den. Sandheden er jo, at der ikke er fugls føde mere på det ben. Sandheden er jo i virkeligheden ret pinlig. Jeg mærker her så mange spørgsmål, der prøver og prøver og prøver, om der dog ikke kan vrides bare et eller andet mere ud af det.

Jeg er egentlig ked af det, for den her diskussion viser os desværre, at petitesserytteri og smådrilleri skygger for en dybt alvorlig sag, som handler om én eneste ting: Der er ikke ét