

vestorenes tab direkte ved instituttets betalingsstandsning eller konkurs.

Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Garantifonden for indskydere, og investorers muligheder for at medvirke ved rekonstruktion, støder i dag på problemer i forbindelse med de europæiske regler for statsstøtte, og med lovforslaget synes problemerne løst, nemlig ved at give fonden friere handlemuligheder end i dag, og det skal bl.a. være muligt at stille garanti i forbindelse med rekonstruktion.

Dét kan være med til at sikre en rekonstruktion af et pengeinstitut i stedet for, at dette går konkurs eller i betalingsstandsning. Det er hovedbegrundelsen for, at forslaget efter vores opfattelse er en udmærket idé. Så vi kan støtte forslaget fra radikal side.

#### **Frank Aaen (EL):**

Da det her lovforslag oprindeligt var til behandling, gik vi imod det, fordi vi sagde, at vi ikke synes, man sådan skal gå og skyde skattemidler ind i pengeinstitutter, oven i købet uden at få indflydelse for pengene.

På sin vis er det jo meget interessant, at EU nu kommer og giver os ret i, at det er statsstøtte, og at det er ulovligt. Det er vi jo sådan set meget tilfredse med. Det er en af de få gange, hvor vi direkte kan se, at vi får opbakning til vores synspunkter fra EU-systemet.

Men da der alligevel ikke ændres grundlæggende ved ordningen, selv om den måske nu kan godkendes af EU, så vil vi fastholde, at vi siger nej. Vi synes ikke, det er en god måde at gøre det på. Vi synes, at hver eneste gang det offentlige skal gå ind og hjælpe på den ene måde eller på den anden måde, så bør det også føre direkte indflydelse med sig.

Derfor er jeg meget ked af, som vi kunne læse ud af høringssvarene, at det eneste, der i virkeligheden ville være perspektiv i på det her område – også for at løse de problemer, som jeg godt forstår at man rejser fra branchen og fra anden side – var, om man kunne lave en udbudsforretning over en weekend.

Nej, selvfølgelig kan man ikke det. Man kan snakke med 2-3 stykker. Det gør man i øvrigt i forvejen. Der har jo ikke været nogen af de store bankredninger, uden at man har været henne og snakke først med Bikuben og så med Den Danske Bank og så med et par stykker af de andre gode venner. Man har jo altså haft en eller

anden form for udbudsrunde allerede i de gamle bankredninger. Men jeg tror ikke, man kan gøre det, som det foreslås her.

Det, der var i det oprindelige udkast til den her lov, var muligheden for, at man kunne gå ind og reelt overtage et pengeinstitut, og det synes jeg ministeren skulle have stået fast på, for det er jo i virkeligheden den eneste måde, hvor på man på én og samme tid kan redde et pengeinstitut og sikre, at der ikke sker alt muligt fikumdik, og at der ikke bare puttes statskroner i et projekt uden videre efterfølgende indflydelse.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at det var præcis den model, man brugte i Norge, da man i sin tid havde de store bankkriser deroppe, og også i Sverige og i andre lande. Og f.eks. i Norge viste det sig jo oven i købet at være en mægtig god forretning. Man fik et enormt overskud, et milliardoverskud, ved at gå ind og overtage de her pengeinstitutter, som i dag er mere værd end det, man overtog dem for i sin tid.

Så jeg mener set fra et samfundsmæssigt synspunkt, at den perspektivrige og eneste fornuftige måde at redde nødlidende pengeinstitutter på er ved, at man simpelt hen går ind og overtager pengeinstituttet. Så kan vi tage en politisk diskussion bagefter. Jeg støtter så, at man beholder det, for jeg går ind for, at vi nationaliserer pengeinstitutterne i den her verden.

Men lad os tage den diskussion bagefter. Det kan godt være, der så vil være et flertal i Folketinget for efterfølgende at afhænde instituttet. Men det, at man i en periode overtager det, gør jo, at man kan få en sikker – både retssikkerhedsmæssigt og skattepolitisk, på alle mulige områder sikker – behandling af krisen. Og så tager vi slagsmålet bagefter, om det så også er det, der skal være slutresultatet, nemlig at vi har en statsovertagelse af et pengeinstitut. Den tid, den glæde.

#### **Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Tak for den velvillige behandling af lovforslaget her ved førstebehandlingen!

Langt de fleste ordførere har jo rejst spørgsmålet om udbudsrunden, og hvordan man kan etablere den på en hensigtsmæssig måde, også således at det kan lykkes at løse opgaven over en weekend, som fru Pernille Sams beskrev det.

I høringssvaret og kommentarerne til en del af de spørgsmål, der er rejst i høringsrunden, er det tilkendegivet i hvert fald ét sted, at vi gerne fra regeringens side ser, at hele spørgsmålet om