

Begrundelse

Af artiklen »Politisk spil om gode ben« (Berlingske Tidende 17/1 2000) fremgår, at det overvejes at lade en overgangsbestyrelse fortsætte i op til to år. Ifølge Berlingske Tidende stiger harmen hos de jysk-fynske elselskaber, der frygter, at A/S Elsam ikke får en professionel bestyrelse, men skal »trækkes med de gamle drenge, som absolut ikke har deres bagland med sig«. Da kraftværkerne fremover skal drives på markedsvilkår, må det anses for naturligt, at der sker en stærk reduktion af politikere i de kommende to store fusionerede kraftværks-selskaber.

Svar (4/ 2 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Det indgik som en forudsætning for tillægsaftalen af 17. november 1999 om vilkår for kraftværkernes overgang til konkurrence, at kraftværkerne skulle gennemføre strukturrationaliseringer, herunder at de da eksisterende 8 produktionsselskaber fusionerede til højst to selskaber. Aftalen forudsatte, at de fusionerede selskaber ved varetagelsen af deres opgaver ville sikre den strukturrationalisering, som var en af grundstenene i aftalen.

Der forelå ikke i aftalen om kraftværkernes økonomi krav til bestyrelsens sammensætning eller udførelsen af dennes opgaver i øvrigt.

Spm. nr. S 1189

Til trafikministeren (24/1 2000) af:

Brian Mikkelsen (KF):

»Kan ministeren oplyse, hvor meget af Ansaldos samlede dokumentation TÜV har behandlet, herunder hvor mange procent af denne der er blevet afvist, og om der er en tidsplan for, hvornår de afviste dokumenter skal afleveres igen?«

Svar (4/ 2 2000)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg kan til orientering oplyse, at en besvarelse er under udarbejdelse, og at jeg forventer snarest

at kunne vende tilbage med svar på spørgsmålet.

Spm. nr. S 1213

Til trafikministeren (25/1 2000) af:

Brian Mikkelsen (KF):

»Kan ministeren bekræfte, at det var efter ordre fra ministeren eller departementschefen i Trafikministeriet, at Banestyrelsen i sidste øjeblik skiftede mening vedrørende forholdene på Nørreport Station, og hvis ikke, vil ministeren så venligst redegøre for sagens rette sammenhæng?«

Begrundelse

Spørgeren er blevet fortalt, at i sagen om Nigel Harris og Nørreport Station var DSB og Banestyrelsen som udgangspunkt enige om, at forholdene på Nørreport ville blive helt uacceptable. At Banestyrelsen så alligevel umiddelbart før afleveringen af notatet skiftede mening, skyldes ifølge spørgerens oplysninger, at enten ministeren selv eller departementschefen i Trafikministeriet krævede dette.

Svar (3/ 2 2000)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg kan ikke bekræfte, at Banestyrelsen har skiftet mening vedrørende forholdene på Nørreport Station – og da slet ikke efter ordre fra hverken mig eller departementschefen. Banestyrelsen har i denne sag ikke på noget tidspunkt udtrykt en mening om, hvorledes forholdene på Nørreport Station ville være under anlægsfasen.

Jeg tror, misforståelsen bunder i, at Banestyrelsen som rådgiver for Trafikministeriet er blevet bedt om at undersøge mulighederne for en overliggende tunnel nærmere, og derefter er blevet taget til indtægt for også at anbefale den. Det er ikke tilfældet. Undersøgelserne relateret til den overliggende tunnel er alene foretaget af Banestyrelsen med det formål at tilvejebringe et beslutningsgrundlag for at kunne træffe beslutning i denne sag. Banestyrelsen har således blot besvaret de spørgsmål, de er blevet stillet. For en nærmere uddybning af disse kan jeg henvise