

afhængigt af, om vi har en aftale i Danmark eller ej.

batten ud i landet. Det er nødvendigt, at vi til stadighed debatterer anvendelsen af genteknologi på en åben og fordomsfri måde – og at alle aktører tager ansvar for deres rolle i debatten.

### Spm. nr. S 1069

Til miljø- og energiministeren (14/1 2000) af:  
**Søren Kolstrup (EL):**

»Hvilke af regeringens formål med indførelsen af dansk stop for godkendelse af nye gensplejede produkter er efter ministerens vurdering blevet opfyldt?«

### Svar (1/2 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Af aftalen, som Miljø- og Energiministeriet indgik med Dansk Industri og Landbrugsraadet i efteråret 1998, fremgår det, at der skulle indsamles erfaringer fra landbrugspraksis, at der skulle iværksættes forskellige aktiviteter for at sikre åbenhed og dialog og at der skulle udarbejdes et kodeks for anvendelsen af genetisk modificerede afgrøder i Danmark. Endelig skulle der udarbejdes et kodeks for god GMO-praksis indenfor forskning og udvikling.

Formålet med aktiviteterne var at styrke den danske debat om anvendelsen af genetisk modificerede organismer og at styrke grundlaget for det danske indspil til den europæiske debat og forvaltning.

Aktiviteterne er nu stort set afsluttede og den endelig afrapportering er klar inden for den alernærmeste fremtid. Der har været gennemført 14 demonstrationsforsøg med genetisk modificerede foderroer fordelt over hele landet, og der har været afholdt offentlige møder i tilknytning til næsten alle forsøgene. Aktiviteterne har fået en ganske pæn pressedækning i såvel regionale som landsdækkende medier. Såvel demonstrationsforsøg som tidspunkter for offentlige møder har man kunnet følge på en hjemmeside ([www.gen-foderroe.dk](http://www.gen-foderroe.dk)), som er blevet løbende opdateret gennem hele sæsonen. Landbrugets organisationer har udarbejdet et kodeks for god GMO-praksis på landbrugsbedrifter.

Jeg er ganske godt tilfreds – aktiviteterne har i høj grad været med til at sætte debatten om anvendelse af genetisk modificerede organismer på dagsordenen – og ikke mindst at brede de-

### Spm. nr. S 1070

Til miljø- og energiministeren (14/1 2000) af:  
**Søren Kolstrup (EL):**

»Har Kommissionen eller EU-landenes regeringer rejst kritik af det danske stop for godkendelse af nye gensplejede produkter, eller er regeringens beslutning om at ophæve stoppet alene begrundet i rent nationale årsager og da hvilke?«

### Svar (1/2 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål S 1068 er det, der er blevet kaldt »den danske tænkepause« eller »det danske stop«, en aftale, som mit ministerium indgik med Dansk Industri og Landbrugsraadet om en række aktiviteter, der skulle gennemføres i vækstsæsonen 1999. Basis for aftalen var, at der ikke i 1999 ville blive markedsført genetisk modificeret såsæd i Danmark.

Man kan således ikke tale om, at aftalen er ophævet – den er snarere udløbet, fordi vækstsæsonen 1999 er forbi.

Der har ikke været rejst kritik fra Kommissionen eller fra de andre medlemslande af, at de danske myndigheder indgik en aftale med industri og landbrug, der primært havde til formål at styrke debat og åben dialog.

### Spm. nr. S 1209

Til trafikministeren (25/1 2000) af:  
**Søren Kolstrup (EL):**

»Vil ministeren redegøre for den svenske ordning med gratis færger i skærgården og herunder redegøre for, hvilke hindringer der måtte være for, at Danmark kan indføre en tilsvarende ordning i betjeningen af de mindre ø-samfund i Danmark?«