

høringer, hvor det i enkeltsager er hensigtsmæssigt at indhente konkrete oplysninger fra IFPI. Kulturministeriet har ikke herudover nogen særlig samarbejdsrelation med IFPI eller denne organisations advokater.

Spm. nr. S 1285

Til kulturministeren (27/1 2000) af:

Kim Behnke (FRI):

»Hvad er ministerens kommentar til, at IFPI har stillet krav om betaling af erstatninger op imod 60 mio. kr. mod fire kollegier for påstået brud på ophavsretslovgivningen?«

Begrundelse

Som det bl.a. fremgår af bladet Computerworld nr. 6, 25. januar 2000, så har IFPI m.fl. rejst krav over for fire kollegier på op imod 60 mio. kr. for påstået overtrædelse af ophavsretsloven. Påstanden er, at kollegiernes servere er blevet brugt til distribution af digitale materialer belagt med ophavsret.

Erstatningskravet minder om amerikanske forhold, hvor man stiller med eksorbitante erstatningskrav mod folk. Ophavsretsloven hjemler vel næppe adgang til at gøre erstatningskrav gældende i den størrelsesorden.

Svar (7/2 2000)

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen): En stillingtagen til erstatningskrav, som IFPI måtte have fremsat eller måtte ønske at fremsætte i henhold til ophavsretslovgivningen, henhører under domstolene. Jeg kan derfor ikke nærmere kommentere det stillede spørgsmål.

Spm. nr. S 1286

Til kulturministeren (27/1 2000) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren redegøre for, hvad forskellen er på, om digitalt materiale distribueres via Inter-

net eller via et system med servere, hvortil et antal computere er opkoblet?«

Begrundelse

Ifølge dansk ophavsretslovgivning er det forbudt at kopiere digitale materialer, der er belagt med ophavsret. Når man med en almindelig computer kobler sig op på Internet, så vil den browser, som man har installeret på sin computer, gemme digitale kopier af de websider, man besøger, i takt med at man surfer. Det gør det hurtigere og nemmere for brugeren at hoppe frem og tilbage mellem de forskellige sider. Selv når man har slukket computeren og næste gang tænder for at gå på nettet, så er der gemt små og store digitale kopier på computeren af materiale fra Internet.

Hvis man f.eks. på et kollegium laver et netværk, hvorpå en række computere bliver opkoblet, således at der kan sendes elektronisk post mellem beboere m.v., så vil disse tilkoblede computere også gemme digitale kopier af en af den fælles servers oplysninger. Altså igen digitale kopier. IFPI og andre mener, at dette netværk med fælles server på et kollegium er i strid med ophavsretslovens bestemmelse om, at man ikke må tage digitale kopier. Men så må hele internettanken jo også være forbudt i Danmark - eftersom Internet netop blot er servere med tilkoblede computere.

Svar (7/2 2000)

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen): Efter Kulturministeriets opfattelse er der ophavsretligt principielt ingen forskel på, om beskyttet digitalt materiale distribueres via Internet eller via et system med en server, hvortil et antal computere er opkoblet (intranet). Foretager en bruger af Internet eller et intranet en søgning, som kun resulterer i såkaldte flygtige eller tilfældige kopier, omfattes sådanne kopier ikke af ophavsmandens eneret til fremstilling af eksemplarer efter ophavsretslovens § 2. Fremstiller en bruger af Internet eller et intranet derimod mere varige kopier, som udgør et urimeligt indgreb i rettighedshavernes økonomiske interesser eller strider mod den normale udnyttelse af deres værker, kræves der efter § 2 samtykke fra rettighedshaverne, med mindre forholdet er dækket af undtagelsesbestemmelser i ophavs-