

Spm. nr. S 1090

Til justitsministeren (17/1 2000) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren bekræfte, at det såkaldte »Småsagsudvalg« har opgivet at komme med en anbefaling om at lette behandlingen af små retstvister, fordi provenutabet på retsafgifter var uacceptabelt for regeringen?«

Begrundelse

For at afkorte behandlingstiderne ved retterne og for at få små retstvister afgjort hurtigt, så har et såkaldt småsagsudvalg set på mulighederne for at give disse små tvister en anden behandling end i dag.

Spørgeren er blevet bekendt med, at Småsagsudvalget ikke har kunnet komme med en løsning i sagen, fordi regeringen har modsat sig, at der opstår et provenutab, når retsafgifterne bortfalder for de små sager. Småsagsudvalget har så måttet konkludere, at hvis der også skal betales retsafgift for den nye behandling af de små sager, så vil hele formålet være bortfaldet.

Det er en gåde for spørgeren, hvis regeringen sætter et afgiftsprovenu højere end retssikkerheden og ekspeditionstiderne ved retterne. Retsafgifterne er jo en af de afgifter, som dybest set burde gå i nul, hvis samfundet undgik en masse retstvister, og ikke en afgift, man må have fiskale krav og forventninger til.

Svar (1/2 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Småsagsudvalget, der blev nedsat i 1994, havde til opgave at overveje og beskrive en nyordning, hvor adgangen til retslig behandling af visse mindre krav kunne gøres enklere, hurtigere og billigere for parterne, men således at grundlæggende retssikkerhedsgarantier fortsat kunne opretholdes.

På baggrund af overvejelserne afgav udvalget i efteråret 1997 betænkning nr. 1341/1997 om småsagsproces og inkassoprocesser. Udvalgets forslag omfatter en småsagsproces for tvistige krav af mindre værdi samt en særlig inkassoprocess for ubestridte krav.

Det er således ikke korrekt, at Småsagsudvalget har måttet opgive at komme med en anbefaling.

I foråret 1999 blev det imidlertid besluttet indtil videre ikke at fremsætte lovforslag på grundlag af Småsagsudvalgets forslag om en småsagsproces, men at afvente Retsplejerådets arbejde med en generel reform af den civile retspleje.

Baggrunden herfor var ikke ressourcemæssige overvejelser, men navnlig at forslaget blev mødt med kritik fra både Advokatrådet, erhvervslivet, fagbevægelsen og en del dommere.

Spm. nr. S 1284

Til kulturministeren (27/1 2000) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 1053 oplyse, i hvilket omfang Kulturministeriet har samarbejde af nogen art med de(t) advokatfirma(er), som IFPI anvender?«

Begrundelse

Ministeren har i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1053 oplyst, at ministeren ikke agter at foretage sig noget i anledning af de mange vel-dokumenterede sager, hvor IFPI gennem deres advokater har provokeret unge til at overtræde ophavsretsloven. Sager, hvor de har truet unge med enorme bøder, hvis de ikke giver adgang til deres computere. Sager, hvor de har truet med erstatningskrav på helt op til både 20 og 25 mio. kr. mod kollegier.

Til belysning af, hvilket samarbejde eller andre relationer Kulturministeriet har med de(t) advokatfirma(er), som IFPI benytter, så er dette spørgsmål stillet.

Svar (7/2 2000)

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen): Jeg kan oplyse, at Kulturministeriet i overensstemmelse med sædvanlig departemental praksis har kontakt til IFPI (via deres advokat), i forbindelse med høringer på ophavsretsområdet. Der kan enten være tale om generelle høringer, f.eks. over en betænkning eller et lovforslag, hvor en lang række relevante organisationer m.v. høres, eller der kan være tale om konkrete