

alle sammen loven – kunne man godt blive lidt i tvivl om, om hr. Peder Sass overhovedet har set udsendelsen. Men lad det ligge, for det er selvfølgelig ingen pligt, at man skal se tv, når man er medlem af Folketinget; det er det selvfølgelig ikke.

Men det, som jo altså var den røde tråd, kan jeg sige til hr. Peder Sass, var, at de medvirken- de socialrådgivere gav udtryk for, at Folketinget kan vedtage, hvad de vil, når vi sidder i de konkrete situationer, så er vi nogle gange nødt til at se stort på lovgivningen, og så udbetaler vi det, som vi synes, der skal udbetales.

Der var endda også en sagsbehandler af udenlandsk herkomst, som i øvrigt på meget, meget fint dansk gav udtryk for, at det, det handlede om ude i kommunerne, når man var klient og havde brug for hjælp, var, at man fik en god socialrådgiver. Om man fik penge eller ikke fik penge afhængt helt af, hvilken socialrådgiver man fik. Det synes jeg er stærkt problematisk. Hvis det er sådan, at ens rettigheder afhænger af, hvilken socialrådgiver man får, så har vi et problem, som vi ikke bare kan negligere og se bort fra.

Jeg skal så i øvrigt understrege, at forslaget jo ikke kun er i forhold til, om der bliver udbetalt for mange penge, for vi får i Frihed 2000 jævnlige henvendelser, specielt fra pensionister, der siger, at til trods for de er berettigede til tilskud af den ene eller anden art, så får de det ikke, hvor vi ofte må sidde og hjælpe dem med at rette henvendelse til kommunerne og sætte triumf på, og så får de så efterhånden det, de har krav på. Så det går begge veje. Det er ikke bare, når kommunerne udbetaler for meget. Det er også, når de udbetaler for lidt.

Hr. Villy Søvnalds indlæg var jeg meget tilfreds med. Igen, som mange ordførere var inde på, vi skal selvfølgelig stoppe, hvis der sker snyd, ikke bare på det sociale område, men også andre steder, og lovgivningen skal selvfølgelig følges. Men jeg var specielt glad for hr. Villy Søvnalds oplysning om, at alene det, at udsendelsen har været der, har betydet, at man ude i kommunerne af sig selv er begyndt at kigge kritisk på sig selv, for så har vi jo nået det, vi egentlig ville: at der lige blev strammet op, at man lige tog sig sammen, hvis der var behov for det, og at man i hvert fald i første omgang kiggede på, om der egentlig er et problem.

Hr. Kurt Christiansen fra Dansk Folkeparti var positiv over for forslaget, og det skal jeg selvfølgelig takke for.

Hr. Ebbe Kalnæs' røde tråd var, at den eksisterende revision er god nok i dag. Men hr. Ebbe Kalnæs var dog tilfreds med ministerens initiativer, og jeg skal på vegne af Frihed 2000 sige, at det er vi i høj grad også.

Om forslaget når frem til anden behandling, vil helt afhænge af, hvad der sker under udvalgsbehandlingen: Hvad når Rigsrevisionen frem til i den afdækning, vi nu beder om, og kan udvalget eventuelt blive enige om at bede Rigsrevisionen kigge nøjere på nogle eksakte eller specifikke punkter inden for området?

Tak for en god debat.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):** Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):** Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af Folketinget Peter Brixtofte, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 11. februar 2000 atter kan give møde i Tinget.

Lars Lilleholts hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 11. februar 2000, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.42