

Jette Gottlieb (EL):

Den gældende sociallovgivning opfylder kun i ringe grad sit formål som værende det underste sikkerhedsnet for de svageste i samfundet. I hvert fald er det et sikkerhedsnet med meget store huller, og flere og flere borgere falder igennem, bl.a. derfor er antallet af tiggere og hjemløse i de større byer vokset.

Enhedslisten har gang på gang kritiseret aktiveringssystemet, netop fordi det udstøder og marginaliserer i stedet for at forebygge og afhjælpe sociale problemer. Hvis det administreres firkantet, vil vi kunne opleve helt absurde situationer, hvor hele familier mister forsørgelsesgrundlaget, fordi aktiveringen ikke overholdes, hvorefter man er nødt til at anbringe børnene uden for hjemmet for at sikre deres særlige behov, eller vi vil opleve medborgere med psykiske problemer eller misbrug, som ender foran Nørreport Station i soveposer. Og vi tror, at aktiveringsreglerne er kilden til større og større huller i sikkerhedsnettet.

Socialrådgiverne er uddannet til at forebygge og afhjælpe sociale problemer. Deres faglige udgangspunkt bør være helhedssynet. De skal altså med udgangspunkt i og i samarbejde med den enkelte, der retter henvendelse til dem om hjælp, udarbejde en plan, der forebygger og afhjælper problemerne, allerhelst så de overflødiggør sig selv.

Derfor har vi i Enhedslisten forståelse for socialrådgivere, der vælger den bredest mulige fortolkning, når de kan se, at en eventuel fratagelse af det minimale forsørgelsesgrundlag, som kontanthjælpen er, vil forværre de sociale problemer med større menneskelige tragedier til følge.

Det betyder selvfølgelig ikke, at socialrådgivere eller andre offentligt ansatte personer skal tilskynde til eller acceptere socialt bedrageri. Alle borgere underrettes om sandheds- og anmeldelsespligten, når de søger om ydelser efter sociallovgivningen, og de forklares, at de har pligt til at orientere forvaltningen om alle ændringer i deres personlige eller økonomiske forhold, der har betydning for ydelsen af hjælp. Og de skriver i øvrigt som oftest under på, at de er orienteret om det.

Det udelukker selvfølgelig ikke, at der er borgere, der snyder. Der er også utrolig mange borgere, der snyder i skat eller laver sort arbejde, selv om de ved, det er ulovligt. Og selvfølgelig er hverken den ene eller den anden form for snyderi acceptabel.

Men forslagsstillerne bruger en tendentiøs udsendelse fra TV 2 som begrundelse for deres forslag; en udsendelse, hvor de medvirkende dårligt selv kan genkende det, de har sagt, fordi det er revet ud af sammenhængen.

Politikere ved, at journalister klipper og klitrer i deres interview for at tydeliggøre den vinkel, de ønsker at belyse. Vi er i den sammenhæng professionelle, og derfor udtaler vi os også anderledes end medieuvante borgere, der måske beredvilligt svarer på spørgsmål i lange interview uden at tænke på, at der måske kun kommer 30 sekunder ud af en halv times interview.

Det er næppe uden grund, at de socialrådgivere, der medvirkede i udsendelsen, over for deres fagforening har givet udtryk for, at de føler sig misbrugt. At ophøje en tv-udsendelse til generel sandhed er en rigtig dårlig idé. Argumentationsniveauet kommer til at svare til Erasmus Montanus.

Det er ikke, fordi vi mener, at der ikke eksisterer problemer med snyd i det sociale system, men vi mener, at baggrunden for det forslag, der her er fremsat, ikke svarer til de ting og de forslag, der faktisk er stillet, og derfor er vi meget bekymrede for den måde, som politikken og debatten kan udvikle sig på, når baggrunden er så entydigt rettet mod en bestemt tv-udsendelse.

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget, men vi vil gerne være med til at blotlægge hullerne i sociallovgivningen, så det underste sikkerhedsnet kan blive rigtig funktionsdygtigt. Vi kan altså ikke støtte forslaget, og vi skal i øvrigt meddele, at det også gælder for Kristeligt Folkeparti.

Tom Behnke (FRI):

Tak for de mange bemærkninger. Det var noget beklageligt, at så mange ordførere ikke havde mulighed for at være til stede. Vi har i Frihed 2000 faktisk vurderet denne her sag som ganske alvorlig. Det håber vi også at de partier, der ikke er til stede, gør, og at de af andre årsager ikke har haft mulighed for at være her i dag.

Det er blevet indvendt fra nogle ordførere, at det er problematisk, at bare fordi der er en tv-udsendelse den ene uge, så er det pludselig overskriften i Folketinget den næste uge. Jeg synes egentlig, det var mere problematisk, hvis det var sådan, at når vi bliver gjort opmærksom på, hvad der sker ude i virkeligheden, så bare