

Det, ældrekommissionen kom med i 1980'erne, var jo netop at pege på de gamle utidssvarende plejehjem, hvor vi rev gamle mennesker op med rode, hvor de måtte skille sig af med alt, hvad de ejede og havde, og blev henvist til 8-10 kvadratmeter med en seng og et bord og en stol. Det kan ikke være Kristeligt Folkepartis mening.

Hvad med arbejdsmiljøet i forhold til de ansatte? Små bitte badeværelsesrum, hvor man ikke har kunnet bade og ordne de gamle. Vi har ødelagt vores hjemmehjælpere og vores sundhedspersonale med dårlige rygge og arbejds-skader; hvor sengene stod ind mod en væg, og hvor der ikke var plads til at flytte dem ud. Jeg må tage afstand fra det.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Nej, Kristeligt Folkeparti mener bestemt ikke, at vi ikke skulle røre ved de gamle, utidssvarende plejehjem, men jeg tror på, at man kunne have gjort det langt mere fleksibelt, end man har gjort. Hvis der var tre værelser, kunne man måske have bygget dem sammen til to eller til et, hvad ved jeg, og så kunne man have bygget det antal nye, som der så ville være brug for. Badeværelserne osv. skal vi også have, men sådan som det er i nogle af de moderne plejeældreboliger i dag, hvor man har nogle store køkkener, jamen der er det jo sådan, at mange ældre jo er så dårlige og så syge, at de ligger i deres seng og kun kommer i det ene rum, og det store flotte køkken, som de har stående dér, kommer de aldrig i, for de kan ikke finde ud af det.

Det er helt andre kvaliteter, der er brug for, når folk er så syge, som de er i dag, når de kommer på plejehjem.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 kan støtte beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti, ikke mindst i lyset af at det er et forslag, jeg selv har fremsat indtil flere gange i Folketinget. Og derfor er det selvfølgelig et forslag, jeg fuldt ud kan støtte. Vi har bestemt ikke noget imod, at vores forslag bliver kopieret. Vi ser også af og til, at regeringen kopierer nogle af vores forslag, og så er det rigtig godt, for de bliver jo som regel vedtaget, f.eks. maskeringsforbudet og lignende. Så det er altid rart at se, når noget bliver genbrugt.

Argumentationen for forslaget fremgår jo af bemærkningerne, men det, der jo også gør sig gældende, er: Kommunerne har ifølge lovgiv-

ningen pligt til at stille en egnet bolig til rådighed for de ældre, når de er visiteret til det. Hvis kommunen har en pligt, bør det også modsat være sådan, at borgeren har en ret til at få den pågældende bolig. Men det vil man ikke.

Og hvorfor vil man ikke det? Hvorfor vil man kun nøjes med, at kommunerne har pligten? Ja, det er selvfølgelig, fordi man ikke ønsker, at det skal have en reel effekt. Man ønsker ikke, at det skal være sådan. Man ønsker, at kommunerne skal have muligheden for ikke at stille en plejehjemsplads eller en plejehjemslignende plads til rådighed for de ældre. Det er jo det, regeringen ønsker.

Man ønsker den mulighed, at kommunerne visiterer de ældre, men undlader at stille pladsen til rådighed. Sådan må det jo fortolkes. For ellers havde man selvfølgelig sagt: Selvfølgelig skal pligten modsvares af et retskrav på den anden side. Det vil man ikke.

Det kan jo f.eks. være, fordi der sker det, at i det øjeblik man giver de ældre et retskrav på en plejehjemsbolig eller en plejehjemslignende bolig, når de er visiteret, så vil den enkelte ældre også have mulighed for at gå ud og sige, at vedkommende kræver sin ret, f.eks. i et privat byggeri, et privat plejehjem, en privat plejehjemslignende bolig. Og det vil man ikke. Nej, det skal ligge i det offentlige.

Jeg tror, det er dér, hunden ligger begravet. Det er det, man ikke vil være med til. Og det er egentlig synd. Jeg er helt sikker på, at i det øjeblik man sagde, at kommunen har en pligt til efter visitering af den ældre at sørge for, at vedkommende også får den bolig, vedkommende nu er visiteret til, og modsvarende at den ældre havde et retskrav på en sådan bolig, ville der vise sig et meget stort behov for disse boliger.

Og i det private er man jo langt hurtigere til at finde ud af efterspørgsel og udbud, end man er i det offentlige. I det offentlige skal der ned-sættes udvalg og kommissioner og alt muligt, og der går år, årtier, inden man har fået løst problemet. I det private: Hvis der er fem, der har lyst til at bo på plejehjem, så er der en privat, der bygger et plejehjem til fem. Det tager ikke længere tid, end det tager at lægge murstenene oven på hinanden. Sådan er det jo.

Alttså med andre ord: Forslaget her ville med et trylleslag løse hele problemet. Jeg ved godt, at økonomisk får kommunerne et problem, ja-vel ja. Men det er vel ikke interessant, for der står jo i lovgivningen, at kommunen har en pligt til at sætte den bolig til rådighed. Så øko-