

hvis der en dag bliver mulighed for at lave en grundlovsændring, ønsker vi den gamle tanke, som jo går helt tilbage til den første grundlov, gennemført som en del af en grundlovsændring. Men jeg er meget vel klar over, at det ikke står lige for.

Det er for os sådan, ligesom hr. Kalnæs var inde på det, at religionsfriheden er en af de borgerlige frihedsrettigheder, som eksisterer i et politisk demokrati. Men det betyder jo ikke, at der så behøver at være en statskirke. Det burde tværtimod betyde, at der ud over religionsfrihed også var religionslighed, og det har vi ikke i Danmark. Der er en klar forskelsbehandling mellem de forskellige religioner, og det går vi altså ikke ind for.

Derfor vil Enhedslisten selvfølgelig også gerne gå i samarbejde med de partier, som i større eller mindre udstrækning godt vil være med til at gennemføre skridt, som i højere grad selvstændiggør folkekirken fra staten og også sikrer en bedre adskillelse af statens økonomi og kirkes økonomi. Der er jo andre partier, som har forskellige tanker, der går i den retning, og det vil Enhedslisten gerne gå ind i et konkret samarbejde om.

Jeg vil også gerne understrege, at vi i Enhedslisten ofte støder på forskellige mennesker fra forskellige trossamfund, som vi samarbejder med på forskellige områder. Jeg har f.eks. i 1980'erne haft meget glæde af at samarbejde med tyske kirkefolk omkring modstanden imod atomvåbnene, hvor den nordtyske protestantiske kirke faktisk spillede en meget aktiv rolle i den folkelige modstand, som der også var imod atomoprustningen i Tyskland. Og på det globale plan spiller f.eks. det, man kalder befrielsesteologien, som jo også er en kristen retning, en stor rolle f.eks. for en progressiv udvikling i Latinamerika.

Så der er så sandelig kristne bevægelser og kristne kirker, som Enhedslisten på forskellige punkter gerne samarbejder med. Men samtidig må vi altså også se i øjnene, at der desværre også i den danske folkekirke er tendenser til fundamentalisme, og Enhedslisten er modstander af religiøs fundamentalisme, uanset om den findes i kristendommen, i islam eller i andre religioner. Og dér bliver der ikke tale om et samarbejde mellem Enhedslisten og religiøse kræfter, men tværtimod om modstand.

Der er religiøse kræfter, det er typisk inden for kristne bevægelser, som f.eks. går imod fri

abort. Det hænger som en pest i USA. I USA er der en kristen fundamentalisme, som har spillet en uhyggelig rolle i det flertal, republikanerne i dag kontrollerer i kongressen. Det eneste gode ved den sag har været, at det har holdt republikanerne væk fra præsidentposten, men det er en farlig tendens, denne amerikanske kristne fundamentalisme.

Den stikker altså hovedet frem her i Danmark, må man desværre sige. Den er der grund til at være meget betænkelig ved og til at kæmpe imod, lige så vel som hvis der opstår fundamentalisme i f.eks. islam. Men religionerne må altså behandles på lige fod, og sådan burde det også være i Danmark.

Og når det gælder undervisning i folkeskolen, burde det også være en undervisning om religionerne og deres historie på lige fod, hvor man bl.a. fortæller om, hvordan kristne korsfarere myrdede og skændede befolkningerne i Mellemøsten i korstogenes tid. Det er også en del af vores historie. Det er en del af den danske kirkes historie, må jeg sige til hr. Knud Erik Kirkegaard, og jeg håber, at den skal med i den undervisning, som hr. Knud Erik Kirkegaard ønsker om kristendommen i Danmark.

Så der er meget, som skal gøres. Jeg vil slutte med lige at gøre opmærksom på, at 95 pct. af den kristne teologi er identisk med islams teologi, 95 pct., så ud fra et teologisk synspunkt kunne det måske godt give stof til eftertanke.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Grundlovens § 4 lyder:

»Den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten.«

Den ønsker jeg at bevare. Dér forstår jeg, at hr. Keld Albrechtsen ønsker den fjernet, men hr. Albrechtsen kan vel ikke mene, at adskillelse mellem stat og kirke skulle ligge i det, grundlovsfædrene tænkte. Sådan hørte jeg hr. Keld Albrechtsen.

Så må der da mangle noget i hr. Keld Albrechtsens historiekundskab, som jeg nok synes der gjorde, når det gjaldt de 95 pct. om kristendom/islam og det med korstogene, som jeg tror vi alle tager afstand fra.

Jeg tror ikke, der er nogen, der vil forsvare den del. Der er bestemte ting, som den kristne kirke har stået for, der var fejlagtige, og som man med rette selvfølgelig skal tage afstand fra.