

Vi har stille og roligt ønsket en debat om den danske folkekirke, og så begynder hr. Svane at køre frem. Det er kun en bidel af debatten, men nu ser det ud til ved de her korte bemærkninger, at hr. Svane tilsyneladende er inde på, at den her debat, som efter vores opfattelse skulle finde sted på et pænt og sobert plan, nu skal føres over til en ny udlændingedeбат her i Folketinget. Hvis det er det, hr. Svane ønsker, så kan han få det. Det er ikke noget, vi ønsker, og jeg synes, at hr. Svane skulle prøve at dæmpe sig lidt ned her i debatten.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det ser ud til at blive en let sag at kunne få hr. Poul Nødgaard til at forløbe sig, og det er ikke noget kønt syn, så vil jeg anbefale alle deltagerne i debatten her i dag om at gå meget forsigtigt til værks.

Men jeg vil så godt lige sige til forsvar for kristendommen, at den altid har været i dialog med andre religioner. Faktisk er det jo en mellemstlig religion, der er kommet hertil. Som der står i Grundtvigs salme:

Jødelands apostelskare!

Hvad i verden kan forklare
kraften i dit gamle ord,
som endnu gør underværker,
har til stolte mindesmærker
kirker alle trindt på jord!

Det har den bl.a. kunnet, fordi den altid har været i samtale med de religioner, den skulle mødes med, og har respekteret dem og har været i stand til at overtage deres sprog. Masser af deres forventninger, den folkelige del, er en meget væsentlig del af missionen også. Hvis kristendommen ikke havde kunnet det og havde lukket sig om sig selv, så havde det ikke været kristendom. Så derfor må vi håbe, at den grumme profeti om kristendommen, som hr. Poul Nødgaard kom med, aldrig vil gå i opfyldelse, for det vil ødelægge den.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jamen jeg forsøger ikke at piske en stemning op. Jeg forsøger at forholde mig til det, der er forespørgslen. Der står nemlig bl.a.: Hvad agter regeringen at gøre ved den udefrakommende påvirkning fra andre religioner end kristen-

dommen? Så spørger jeg: Er det amerikaniseringen, eller er det det, som står i forespørgslen: andre religioner end kristendommen?

Det er derfor, jeg spørger, om man er ked af, at der er en påvirkning udefra. Hvis man er det, så er det, jeg spørger: Går man så fortsat ikke ind for religionsfriheden? Det har jeg forstået at hr. Poul Nødgaard siger at man gør i Dansk Folkeparti; så vi skal ikke have en grundlovsændring på baggrund af det her. Men jeg synes da, det er væsentligt at sige, at det er en del af debatten, at man er bange for det fremmede, at man er bange for fremmede påvirkninger.

Og når jeg så tager den sidste del af forespørgslen tekst, hvor der står »samt hvilke initiativer regeringen påtænker at tage for at styrke og udbrede kristendommen i Danmark«, må jeg spørge: Går Dansk Folkeparti ind for, at vi skal afskaffe folkekirken og indføre statskirken? For det skal regeringen overhovedet ikke blande sig i, det er folkets egen kirke, der skal bestemme det.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Hvis hr. Svane havde gjort sig den ulejlighed at høre efter, hvad jeg sagde i både det første og det andet indlæg, så sagde jeg udtrykkeligt, at jeg betragter det ikke, som at vi har en statskirke. Folkekirken understøttes af staten, men jeg mener, at vi har en helt fri kirke i Danmark, og det skal vi blive ved med at have.

Det ville være en fordel, hvis ordførerne hørte en lille smule efter, når vi fører de debatter. Det grundlag, som folkekirken har p.t., er et godt og sikkert grundlag, og det skal det blive ved med at være.

Med hensyn til, at hr. Svane stadig vil dreje diskussionen ind på udefrakommende religioner, kan jeg kun sige, at jeg håber ikke, det skal lægge sig til, at vi skal til at piske hinanden i hovedet. Vi har en vis bekymring for den islamisering, der finder sted i Danmark, og vi kan også frygte, at den, hvis vi skuer 10, 15, måske 20 år frem, på forskellig vis kan få konsekvenser for kristendommen i Danmark. Det lægger vi ikke skjul på. Men det er ikke det, der er hovedbudskabet i dag; det er at få drøftet en lang række jordnære ting vedrørende den danske folkekirke. Men som jeg sagde før: Hvis hr. Svane ønsker debatten ført helt ud i den yderste konsekvens i dag, så kan han sagtens få det.