

end ramme folkekirken, og jeg synes, at den fortjener at have en fuldtidsbeskæftiget minister. Lad os håbe, at der bliver rettet op på dette forhold, når vi nu om ganske kort tid får et regeringsskifte i dette land.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Man må indrømme, at forespørgslen i sin udformning rummer alt godt fra havet. Der er mange ting, man kan tage fat i.

Jeg vil bare spørge hr. Poul Nødgaard, om man i Dansk Folkeparti har gjort sig nogle beregninger over, hvad man kunne spare ved at ikke holde gudstjeneste hver anden eller hver tredje søndag i en lille sognekirke. Når jeg spørger, er det, fordi vi ofte hører, at Dansk Folkeparti siger nej til nedlæggelse af kirker; det kan man ikke gå med til.

Det koster mange penge at have dem, det ved vi godt alle sammen, og der er kirkegårde, som også blev omtalt i ordførerens indlæg.

Nu vil jeg bare spørge: Har Dansk Folkeparti nogle beregninger af, hvor mange penge man kan spare gennem det forslag, som jeg hørte, og som var det eneste, Dansk Folkeparti havde som svar på spørgsmålet om, hvad vi gør, nemlig en eller to færre gudstjenester om måneden? For kirkegården skal stadig væk passes, præsten skal stadig væk have sin løn, hele personalet skal have deres løn, kirken skal varmes op, orglet skal stemmes. Har man gjort sig nogle forestillinger, nogle økonomiske beregninger? Det kunne være rart at få det at vide.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det var dog et fantastisk lækkert spørgsmål at få, for jeg går ud fra, at hr. Svane er klar over, at den nuværende kirkeminister er fra samme parti som hr. Svane, og det var jo et passende arbejde, at kirkeministeren og hendes folk i ministeriet lavede sådanne beregninger. Det kan bestemt ikke være min eller Dansk Folkepartis opgave at lave beregninger af noget sådant.

Men jeg vil sige, at vi er reelt imod at nedlægge de landsbykirker, og så sagde jeg bare, at da der er ganske få kirkegængere, i nogle sogne i hvert fald, så var det måske en idé – det praktiseres jo nogle enkelte steder – at der kun er gudstjenester hver anden søndag, for netop at mildne på det forhold.

Det kan bestemt ikke være vores opgave at begynde at beregne, om der er sparet noget ved det, men det vil jeg tro der er.

Ministeren sagde bl.a. i sin redegørelse, at dér, hvor der er tyndbefolket og dermed også tynd kirkegang, dér vurderer biskoppen i hvert enkelt tilfælde, om der skal ske genbesættelse af præsteembeder med henblik på selvfølgelig at spare i forhold til, at der måske ikke er behov for præster i det pågældende område i det omfang, som der har været hidtil.

Så jeg synes, at spørgsmålet er helt overflødig.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Når jeg spørger, er det bare, fordi jeg synes, at vi ofte hører Dansk Folkeparti komme med nogle uhyrlige påstande, som man aldrig underbygger økonomisk. Når det passer i krammet, vil man ikke underbygge dem, og når det passer i krammet, underbygger man dem.

Der sniger sig netop også i forespørgslen en diskussion ind om de fremmede i vores land og påvirkningen fra de fremmede religioner, og derfor ville jeg spørge Dansk Folkepartis ordfører: Går Dansk Folkeparti fortsat ind for det, der står i grundloven, nemlig at vi i Danmark har religionsfrihed, eller ønsker Dansk Folkeparti at få ændret grundloven på det punkt?

Når jeg spørger, er det, fordi ordføreren sagde, at udefrakommende religioner ikke på noget tidspunkt skal påvirke vores religion.

Hvor mange skal der til for at påvirke en religion, vil jeg spørge Poul Nødgaard. Og jeg bliver nødt til at spørge: Skal der ændres i grundloven her, eller går Dansk Folkeparti fortsat ind for at overholde grundloven?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Der kan svares ganske kort på det spørgsmål: Vi går ind for religionsfrihed. Det kan der overhovedet ikke herske nogen tvivl om.

Med hensyn til kristendommen så er den og vil den forhåbentlig altid i dette land være det toneangivende, men jeg ved ikke, om hr. Svane er ude på en udlændingepolitisk debat i dag. Det er ikke Dansk Folkeparti, der drejer debatten. Det er Det Radikale Venstre, der pludselig ønsker at føre noget ind i den her debat, som slet ikke har været udgangspunktet for Dansk Folkeparti.