

er nødvendige, og derfor er det også nødvendigt med de her tidsfrister.

Så vi er positive. Vi vil stemme for det her, men vi vil gerne have det gennearbejdet i udvalget. Måske kan vi prøve at tage nogle eksempler frem på, hvordan det vil virke i de og de tilfælde, sådan at vi også får lovkvalitet i det her, så vi er sikre på, at det, vi vedtager, også er noget, vi næsten hundrede procent kan overholde. For der er jo kun lidt ved at vedtage det her, hvis vi så må til at give dispensation efter dispensation.

Så derfor ser jeg frem til et meget omhyggeligt udvalgsarbejde, og vi er positive over for forslaget.

#### **Birthe Skaarup (DF):**

Da vores ordfører, hr. Poul Nødgaard, ikke kan være til stede her i salen, har jeg lovet at fremføre følgende:

Hr. Poul Nødgaard ser det bl.a. som en opfølgning på det lov kvalitetsarbejde, der har været udført her i forbindelse med konferencen, og vi er meget positive over for SF's forslag.

Det er sådan, at når vi behandler love her i Folketinget, har befolkningen naturligvis krav på, at folketingsmedlemmerne giver sig god tid og behandler disse love seriøst. SF's bemærkninger omkring finansloven og de problemer, man løber ind i her, kan vi i hvert tilfælde fra Dansk Folkepartis side tilslutte os.

Det er sådan, at når man som parti ikke er indbudt til finanslovforhandlinger, finder man det urimeligt, at man skal sætte sig så hurtigt ind i noget stof. Og det er faktisk det, der har været vores situation, specielt her under de sidste finanslovforhandlinger for år 2000. Det er umuligt seriøst at sætte sig ind i noget lovforslag så hurtigt, og vi kalder det, der har været her, lovsjusk, ligesom man fra SF's side er inde på.

Den frist på 30 dage mellem første og tredje behandling, SF foreslår, synes vi er fuldstændig relevant, men det indebærer selvfølgelig, at den siddende regering skal være tidligt ude med sine forslag så tidligt, at samtlige love og diverse notater og høringsvar osv. kan nå at blive ordentligt gennemlæst.

Altså er vi fra Dansk Folkeparti yderst positive over for forslaget, og vi har nogle spørgsmål, som vi vil fremkomme med i Udvalget for Forretningsordenen, og med det udgangspunkt kan vi foreløbig tilslutte os forslaget, som det ligger her.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det er i høj grad et meget sympatisk forslag, SF har fremsat her, og i Det Radikale Venstre vil vi gerne være hjælpsomme, og vi vil også gerne være kvalitetsbevidste og demonstrere denne kvalitetsbevidsthed i praksis.

Vi har hørt fra forskellige iagttagere af lovgivningsprocessen herinde, at der faktisk er iagttaget en bedring af lov kvaliteten, siden lov kvalitetskonferencen blev afholdt i 1998. Og den offentlige debat om lov kvalitet har faktisk også givet sig udtryk i, at der er tegn i sol og måne på, at det faktisk har hjulpet.

Vi har ikke noget som helst imod at diskutere en forlænget frist for behandling af lovforslag, men vi kan godt have vores tvivl, om det i praksis vil kunne lade sig gøre. Der er jo det ved det, at vi har et Folketing med mange partier, og næsten alle større forlig, f.eks. finanslovaftaler, indgås mellem temmelig mange partier, og det kan godt være vanskelige forhandlinger, som måske først lykkes efter et vist pres, hvor der er et årsskifte eller en anden form for afslutning, som gør, at nu skal man altså blive færdig. Og erfaringen viser jo, at beslutningerne om endelig at indgå en aftale jo ofte foretages i den sidste fase, før man ellers kan nå at få gennemført lovforslagene. Men vi vil gerne prøve, om vi kan få en eller anden forlænget frist på de regler, der er nu, men vi har ikke de store forventninger til, at det vil kunne ses, især på finanslovtaktiviteterne.

En anden ting, jeg også vil sige, er, at de partier, der her svinger sig voldsomt op og siger, at nu må vi gøre noget, og nu må vi sætte nogle yderligere frister, jo selv er med til at indgå finanslovforlig og andre forlig, hvor de ved der er meget korte frister. Og hvis de pågældende partier vil være med til at højne lov kvaliteten, bør de jo allerede i de indledende faser af forhandlingerne om f.eks. et finanslovforlig sige: Skal vi nu ikke prøve at blive færdige noget tidligere, end vi plejer at gøre, for så har vi bedre tid til at gennemføre de følgelovgivninger, der skal med?

Det er altså ikke kun et spørgsmål om at lave nogle regler i forretningsordenen, det er også et spørgsmål om, at de partier, der er med i forhandlingerne, lover hinanden ikke at køre på dispensationerne, men faktisk at overholde de regler, vi vedtager her. Så det er ikke blot et spørgsmål om regler, det er også et spørgsmål om god forhandlingsvilje i praksis.