

blemet reelt, og at det ikke er sikkert, at den bedste vej er den formelle vej.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Vi er i Venstre meget optaget af at give Folketinget en stærkere profil som lovgiver. Derfor skal arbejdsgangen herinde løbende moderniseres.

Hovedproblemet er jo, at Folketinget vedtager alt for mange love. Borgernes adfærd reguleres fra vugge til grav, så det ikke er muligt for nogen at finde ud af, hvad der er lov og ret i Danmark. Vi ønsker færre love. Og vi finder, at lovenes kvalitet stadig er for dårlig. Alt for meget af Folketingets tid går med at lave de love om, som vi selv har vedtaget.

Allerede Jydske Lov fra 1241 bestemmer, at lovene skal være til alles gavn og til forståelse for alle. Den gamle forskrift kan det danske Folketing anno 2000 ikke engang leve op til.

Lovene skal forberedes endnu bedre af regeringen, og Folketinget skal gøre sit arbejde bedre. Der er alt for mange hu hej-love, der vedtages på få dage, efter at partierne har indgået forlig bag lukkede døre. Det svækker lovenes kvalitet, og det svækker demokratiet, fordi offentlighedens mulighed for at følge med i lovgivningsprocessen forringes.

SF's forslag om, at lovene skal være 30 dage under behandling i Folketinget, er et skridt på vejen hen imod bedre love.

Vi kan støtte forslaget, men forslaget er ikke tilstrækkeligt, for forslaget duer ikke, hvis Folketinget affinder sig med, at væsentlige ændringsforslag f.eks. kan jaskes igennem på få dage uden en ny høringsrunde, og uden at befolkningen kan følge med.

Der er vel ikke andre steder i samfundet, hvor der afholdes møder og træffes beslutninger, uden at grundlaget er i orden. Der er vel intet byråd, intet amtsråd eller nogen erhvervsvirksomheds bestyrelse, der vil finde sig i at holde møder, uden at der har været indkaldt med rimelig varsel, og uden at de nødvendige papirer har været til stede i rimelig tid, inden beslutningen skal træffes.

Men i Folketinget arbejder vi – formentlig som det eneste sted i samfundet – lige stik modsat. Vi indkalder hinanden til udvalgsmøder i håb om, at papirerne fra ministrene så nok når frem, om ikke andet så under mødet. Det er en fuldkommen vanvittig arbejdsform, som Venstre allerede gjorde opmærksom på, da vi for 3 år siden ændrede forretningsordenen.

Arbejdsformen skal vendes om, sådan at der først indkaldes til udvalgsmøder, når der har været tid til at studere hørings svar og minister svar. Er ministrene for langsommelige med at svare Folketinget, må ministrene finde sig i, at lovene ikke bliver gennemført, før der har været den fornødne tid, hvad enten nu juleferie eller sommerferie står for døren.

Både Folketinget og regeringen må udvise lang større arbejdsdisciplin, ikke mindst når det drejer sig om finanslovforhandlingerne. Det er et demokratisk problem, at vi gennemfører årets mest omfattende lovgivning bag lukkede døre i ministerierne frem for i Folketinget i åbenhed. Befolkningen kan ikke følge med, og interessen for det politiske arbejde svækkes.

Venstre kan altså støtte forslaget og går positivt til udvalgsarbejdet, og vi er enige med den forrige ordfører i, at det her så må give anledning til nogle mere generelle drøftelser om arbejdsformen i det hele taget, sådan at den kan blive reformeret, så lovgivningsarbejdet også kan ske i bedre samspil med de borgere, det drejer sig om. Kun derved kan vi få mere hensigtsmæssige love og få ryddet op i lovgivningsjunglen.

#### **Henning Grove (KF):**

Som der står i bemærkningerne, er lovkvalitet et tilbagevendende tema for os. Det tror jeg det har været for de fleste folketingsmedlemmer op igennem tiden. Det er et problem: Hvordan laver vi de bedst mulige love?

Selve lovene kan vi jo diskutere om vi synes er fornuftige eller ej, men indholdet skal være i orden, så det svarer til det, man forventer. Og jeg er da helt sikker på, at man ude i befolkningen sætter et stort spørgsmålstejn ved, om vi, som vi gjorde her ved finansloven, kan nå at behandle 21 lovforslag forsvarligt på så kort tid.

Det vil i sig selv altid give nogle vanskeligheder, dels når befolkningen ikke opfatter, hvad vi laver, og dels har det jo også vist sig flere gange, at kvaliteten i de lovforslag, vi har vedtaget så hurtigt, ikke har været i orden. Så derfor er jeg meget positivt indstillet over for det her forslag og synes, det er en god idé, at vi kommer i gang med det.

Om finansloven kan vi vel sige: Havde vi ikke den deadline, at Folketinget tog hjem den bestemte dato inden jul, så var vi såmænd ikke blevet færdige med finansloven før til juleaften. Der kan vi lige så godt se i øjnene, at så ville det trække endnu længere ud. Så derfor: Tidsfrister