

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nej, helt enige er vi jo ikke, men det er jo en god debat. Jeg vil gerne præcisere, at netop i forbindelse med f.eks. arbejdsmiljø kan der jo godt være noget, hvor det kan være gavnligt med en forskning både i det økologiske og det konventionelle. Det er da et eksempel på et område.

Enhedslisten har jo heller ikke firkantet sagt, at vi ikke vil være med til det her, fordi der også kommer penge til andre steder end til økologien. Vi har bare sagt, at sådan er nu vores målsætning. Derfor ville vi heller ikke støtte f.eks. det lovforslag, der var om svinestaldene, fordi vi mente, at det også havde fremtiden bag sig, fordi det ikke var indrettet til den økologiske fremtid. Men sådan er vores holdninger altså.

Så vil jeg da alligevel slutte med at sige, at jeg håber da, at CD og Enhedslisten vil kunne finde et fælles punkt i det her lovforslag. Det kan jo da godt tænkes, at vi kan det. Så vi vil da gerne samarbejde med de andre partier om det. Nu har jeg bare sagt, hvor vores udgangspunkt er for at gå ind i den diskussion.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg formoder, at når hr. Keld Albrechtsen går ind for økologi, så er det ikke kun her i Danmark, så må det jo sådan også indgå i hans globale ansvarssråde, og så vil jeg bare spørge: Hvem er det, der ingen mad skal have, hvis hele verdens produktion skal være økologisk?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er også en meget stor og meget spændende debat, for i virkeligheden viser det sig jo – det er også med hensyn til svineproduktion, som var inde i et spørgsmål før – at når man har gennemført omstillingen til økologi og fundet ud af, hvordan man dyrker økologisk på en effektiv måde, så kan man sagtens tilgodese det fødevarerbehov, der er, både globalt og i Danmark, og så kan man samtidig gøre det uden at ødelægge grundvandet og vandressourcer og smide pesticider ud i naturen og lave gensplejsning og alle mulige andre ting, som truer os i dag. Så de økologiske principper er løsningen på de problemer.

Men det lyder næsten som om, der er behov for, at vi en dag skal have en mere principiel,

grundlæggende debat om det. Det kan vi jo knap nok få, tror jeg, formandens tilladelse til i den her omgang.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Ikke i dag, men man har altid ret til at rejse en forespørgselsdebat. Hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Undskyld, at jeg var med til at bringe debatten ud på et sidespor.

Det her hedder innovationsloven, og det synes jeg egentlig er et dårligt navn. Innovation er jo et utrolig godt ord, men man kan jo have en innovationslov inden for et hvilket som helst ministerium, tror jeg. Så jeg synes sådan set ikke, at det fortæller noget om, hvad det er for et område, vi arbejder med.

Så var jeg ovre ved Encyklopædien derovre og se efter, hvornår man var begyndt at bruge ordet innovation. Jeg forstår, at det indgik i den økonomiske teori i 1912, så hvis vi er lidt bagefter i Danmark sådan i innovation og udvikling, er det nok, fordi vi ikke er begyndt at bruge ordet før sådan ca. 80 år efter, det opstod. Nu bruger vi det til gengæld hele tiden, men det er også et godt ord, det synes jeg faktisk. Det er et rigtig ord, og specielt på det område her er det jo utrolig godt, for det er jo sådan en sammenhængende proces, så vi må være innovative.

Så synes jeg – det er i modsætning til Dansk Folkepartis ordfører f.eks. – at det er helt fint med det her samspil mellem offentlig og privat virksomhed. Det er vi ikke forskrækkede over, og det er jeg også glad for at Venstres ordfører ikke er forskrækket over, for man kunne godt forestille sig, at de liberale måske havde lidt mere skræk for det samspil. Det har vi jo på mange områder, må jeg godt sige, godt held med.

Omvendt skal man også passe på, for det er jo nu engang sådan, at den, der betaler musikken, også bestemmer, hvad der spilles, og det kan man jo godt være lidt bekymret over i hele det samspil, der så ofte er med offentlige tilskud til noget, som foregår og kunne foregå alene i det private. Ja, den problemstilling er så-dan mere generel.

Så til det med, at de små og de mellemstore skal tilgodeses: Det synes vi selvfølgelig er en god idé, men vi er heller ikke helt sikre på, at de store skal udelukkes. Jeg kan så forstå, at det