

Der er jo flere ordførere, der har været inde på spørgsmålet om kvalitet, og efter vores opfattelse bør den først og fremmest sikres ved, at det i højere grad bliver kanaliseret over til økologien. Man bør kunne få støtte til produktudvikling i den økologiske sektor, og den bør fortsat svare til 50 pct. af de tilskudsberettigede udgifter, dvs. 10 pct. højere end almindelig produktudviklingsstøtte.

I det hele taget kunne procentsatsen nok i nogle tilfælde sættes højere til rene forskningsprojekter, da det jo kan være svært at finde restfinansieringen. Men vi mener altså, at især når det gælder den økologiske sektor, bør der sættes.

I den forbindelse vil vi gerne opfordre til, at Forbrugerrådet kommer med og Udvalget vedrørende det primære jordbrug og ikke mindst Landsforeningen Levende Hav – jeg lagde mærke til, at SF også bragte det forslag ind – det lægger vi meget vægt på fra Enhedslistens side. Jeg synes, det på det punkt nogle gange kniber med lydhørheden fra regeringens side over for Landsforeningen Levende Hav og de ideer, som ligger dér om et økologisk og bæredygtigt fiskeri, og der er altså et vældigt behov for, at også de kommer med. Tilsvarende bør man, når det gælder forarbejdning, invitere Dansk Økologileverandørforening og også dér Forbrugerrådet.

Under kapitel 5 om fremme af økologiske udviklingsprojekter inden for jordbrug m.v. samt om udviklingsprojekter inden for bæredygtigt fiskeri er der nedsat et rådgivende udvalg. Det bør stadig være muligt for Strukturdirektoratet at bevilge støtte til økologiske forskningsprojekter efter udtalelser fra Det Økologiske Fødevareråd, altså ifølge lovens kapitel 5.

Vi vil da gå positivt ind i det her i udvalgsarbejdet, men det er altså meget vigtigt for os, og det vil jeg gerne understrege, at disse rådgivende udvalg får en god sammensætning, og jeg vil ligesom hr. Touborg lægge meget vægt på, at disse ting kommer i orden i den endelige form.

(Kort bemærkning).

Annie Lunde Hansen (CD):

Jeg vil gerne spørge hr. Keld Albrechtsen, som taler så meget om penge til økologi, fordi jeg i den tid, jeg har været herinde i Folketinget, har set utrolig mange penge givet i tilskud til øko-

logien: Skulle denne her lov nu ikke være en lov, hvor man ser på, hvor de bedste ideer kommer fra til projekterne, og ikke kun ser på, om det er til økologi?

Jeg tror, der både er planer med mange penge i, og der er også i andre sammenhænge bevilget penge til økologien, så det skal vel ikke være økologien, der nu igen skal have de fleste penge til produktudvikling. Det skulle da vel også gerne være til nogle, som måske havde nogle ideer inden for den anden del af landbruget?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg bare sige, for nu skal det jo være den korte version, at set fra Enhedslistens synspunkt er der sådan set ikke så frygtelig meget perspektiv i at bruge penge uden for økologien, fordi det er i økologien, at dansk landbrugs fremtid og overlevelseschance ligger.

Hvis Danmark skal kunne klare sig på eksportmarkederne også om 10 og 20 år, så er det den økologiske produktion, fordi de andre landes landbrug risikerer f.eks. at blive ødelagt af gensplejsning osv. Der håber jeg da, at vi i Danmark, hvis vi virkelig satser på økologien, også vil kunne have et landbrug om 10 og 20 år. Derfor må man altså tænke lidt længere ud i tiden, og derfor skal man ikke bruge alt for mange penge på ting, som har fremtiden bag sig.

Det er en meget stor debat det her; det er jeg godt klar over, og som jeg sagde er det den korte version.

(Kort bemærkning).

Annie Lunde Hansen (CD):

Ja, så har hr. Keld Albrechtsen og jeg diskussionen igen, om det er om 10-15 år, at økologerne kan frembringe 22 millioner svin. Det tror jeg ikke. Det bliver nok ikke i den tid, jeg lever, og måske heller ikke i hr. Keld Albrechtsens tid. Og det er heller ikke det, vi skal diskutere her.

Jeg synes bare, at pengene skal gives til de projekter, hvor vi måske får lidt mere ud af det. Tænk, hvad man kunne få af arbejdsmiljø, dyrevelfærd og mange andre ting for de penge, ikke kun i økologien, men også dér, hvor hr. Keld Albrechtsen mener, at de stadig væk ikke er så gode. Men vi bliver ikke enige, og vi kan så bruge 20 spørgsmål til, uden at vi bliver enige.